

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
1) Městská část			
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905599	<p>Výšková regulace – zásadní připomínka Připomínka Požadujeme změnit výškovou regulaci do podoby uvedené v příloze č 3: <i>Požadovaná výšková regulace</i>. (První číslo před znaménkem plus v popisu v příloze stanovuje počet nadzemních podlaží, druhé za znaménkem plus k tomu možný počet možných podlaží v podkroví anebo ustoupených podlaží.) Tedy tak, aby rozhraní mezi výškami namísto akontextuální čtvercové sítě vycházelo z místní urbanistické struktury a členění pozemků a ve výkresech byl zobrazen skutečný počet povolených podlaží bez dalších nutných korekcí.</p> <p>Odůvodnění připomínky <i>Změnu přístupu k výškové regulace od akontextuální čtvercové sítě k tvarům vycházejícím místní urbanistické struktury a členění pozemků požadujeme proto, aby při povolování staveb byl výklad, jaká podlažnost je přípustná, jednoznačný. Pravidla pro nakládání s pozemky na rozhraní čtverců v návrhu územního plánu jednoznačný výklad neposkytují a poskytovat ani nemohou. Dosavadní postup, kdy ve čtvercové síti je pouze základní údaj podlažnosti, ke kterému se ještě mohou připočítat korekce (pravidla pro přesah budovy ze sousedního čtverce, pravidla pro dominanty) v nárožích a významných třídách, náměstích a pro veřejné budovy, je velmi nesrozumitelný zejména pro laiky. Proto požadujeme, aby podlažnost uvedená ve výkresech již obsahovala tyto korekce a byla tedy hodnotou konečnou.</i> <i>Změny ve výškové regulaci požadujeme v konkrétních místech z následujících důvodů:</i></p> <ul style="list-style-type: none">▪ Započítání vlivu sklonu terénu. Ve svažitém území, které tvoří většinu rozlohy zastavěného území a zastavitelných ploch v Městské části Lysolaje, nastává situace, kdy se podlaží dle PSP formálně klasifikovaná podzemní, uplatňují pohledově na fasádě, která je po svahu níže jako plnohodnotná nadzemní podlaží. Analýza v příloze č. 2: Analýza sklonitosti terénu jako podklad pro výškovou regulaci identifikuje místa, kde se takto uplatňuje jedno (světle zelená), dvě (žlutá) nebo dokonce <i>tři</i> (červená) podlaží.▪ Respektování rázu osady Kolonka, která v současné době tvoří charakterem unikátní soubor, bez formálně nadzemních podlaží, pouze s využitými podkrovími.▪ Kompoziční zdůraznění náměstíčka Dolina, které je dle požadované koncepce čtvrtově významným veřejným prostranstvím s uvažovanou novou budovou úřadu městské části.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905646	<p>Odloučená zastavitelná plocha (původně pro klášter) Housle – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 1. Připomínka Požadujeme změnit zastavitelnou lokalitu (plochu) 679 Housle na nezastavěnou plochu zemědělskou, kde bude umožněno jako přípustné využití: orná půda, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady, louky, pastviny, krajinná zeleň, stavby a zařízení pro zemědělství, související dopravní a technická infrastruktura a jako nepřípustné využití veškeré stavby nesouvisející se zemědělským využitím plochy.</p> <p>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - ZKC specificky pro církevní stavbu - klášter Návrh MÚP využití - ZO, struktura - areál vybavenosti</p> <p><i>Jedná se o historicky vymezenou lokalitu pro konkrétní účel, který pominul. Platný ÚP vymezoval plochu specificky pro církevní stavbu - klášter. V tomto případě byla odlehlost lokality účelná. Požadavek na tuto zástavbu však již není aktuální. Metropolitní plán mění využití na obytné, umožňující libovolnou zástavbu, která je však v tomto umístění zcela nevhodná. Vzniká samostatná enkláva, bez návaznosti na stávající zástavbu a kompozici sídla. Není zde zavedena technická ani dopravní infrastruktura. Zástavba v této lokalitě je v rozporu s tezí dostřednosti, tak jak ji proklamuje metropolitní plán samotný. Obava z finančních náhrad při zrušení plochy není v tomto případě relevantní. Na zrušení této zastavitelné plochy se náhrady za změnu v území od 1. 1. 2018 nevztahují^[1]. V návrhu metropolitního plánu odpovídá požadovanému využití přibližně nezastavitelná produkční lokalita, plocha otevřené krajiny - pole.</i></p>
<p>^[1] Stavební zákon, § 102: Náhrady za změnu v území (2) Vlastníkovi pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, ... (3) Náhrada vlastníkovi nebo oprávněnému nenáleží, jestliže k uvedenému zrušení došlo na základě jeho návrhu nebo po uplynutí 5 let od nabytí účinnosti územního plánu nebo jeho změny, či regulačního plánu nebo jeho změny, která zastavění dotčeného pozemku umožnila. Plocha byla schválena v rámci platného územního plánu, který nabyl účinnosti 1.1.2000. Lhůta pro uplatnění náhrad tedy vypršela 1.1.2005. Náhrady za změnu v území zavedla novela z roku 2013. I při neretrospektivním uplatnění tohoto paragrafu není na náhradu od 1.1.2018 nárok.</p>			

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905650	<p>Zelený pás na západní hraně nad zástavbou Lysolají s protierozní, izolační a krajinotvornou funkcí – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 2. Připomínka Požadujeme vytvořit na západním rozhraní zástavby a polí zelený pás, který bude plnit protierozní, izolační a krajinotvornou funkci v šíři minimálně 50m, optimálně 100-200m.</p> <p>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - OP, ZMK, OP/ZMK Návrh MÚP využití - NP, struktura - zemědělská krajina v rovině - pole</p> <p><i>V platném územním plánu je zelený pás částečně v návrhu a částečně v rezervě (ZMK). Původní navrhovaná šíře je cca 20 až 50 m. Metropolitní plán zelený pás ruší bez náhrady. V tomto území má přitom vzhledem k terénní konfiguraci a uspořádání krajiny hned několik velmi důležitých úloh:</i></p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Ochrana zemědělské půdy před větrnou erozí tím, že zpomalí / nadzvedne vítr odnášející prachové částičky ornice.</i>▪ <i>Ochrana zemědělské půdy i sídla před vodní erozí, protože pole se v těchto místech k sídlu svažují.</i>▪ <i>Doplňková izolační funkce při realizaci SOKP, snižující hlukovou zátěž v sídle (proto je požadovaná minimální šíře 50m, optimální až 200m).</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905652	<p>Pěší propojení podél hrany Dolní Šárky – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 3. Připomínka Požadujeme vymezit spojení jako komunikaci pro pěší a cyklisty a stabilizovat tak již dnes často využívanou trasu.</p> <p>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: <i>Platný ÚPnSÚ využití - není vymezena jako komunikace</i> <i>Návrh MÚP využití - není vymezena jako komunikace</i></p> <p><i>Pěší propojení začíná na silnici mezi Horoměřicemi a Jenerálkou a vede na hraně údolí Dolní Šárky. Je často veřejně užívané. Trasa částečně vede po katastru MČ Praha 6 a částečně není ve vlastnictví MČ. Účelem vymezení je právní stabilizace důležité pěší a cyklo trasy a zachování přístupnosti zahrádek umístěných za zlomem.</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905655	<p>Cyklostezka Suchdol - Horoměřice – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 4. Připomínka Požadujeme zařadit cyklostezku jako veřejně prospěšnou stavbu pro bezmotorovou dopravu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje.</p> <p>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - cyklistická trasa návrh Návrh MÚP využití - významná cyklotrasa</p> <p><i>MUP v požadované trase vymezuje významnou cyklotrasu. Částečně ji definuje jako stávající, částečně jako navrhovanou. “(1) Metropolitní plán vymezuje významnou cyklotrasu, vhodnou pro pohyb jízdních kol vedoucí uličním prostranstvím, po pozemních komunikacích nebo po samostatné stezce, která odpovídá měřítku územního plánu.” Cyklostezku lze tedy ve vymezené trase umístit i odděleně od uličního prostoru.</i> <i>V MUP však není vymezena jako veřejně prospěšná stavba a tudíž není zajištěno, že se pro cyklostezku podaří získat pozemky, které nyní jsou v soukromém vlastnictví. Proto požadujeme cyklostezku jako veřejně prospěšnou stavbu, pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.</i> Význam cyklostezky spočívá v možnosti oddělit na frekventované a oblíbené trase motorovou a cyklodopravu, čímž se zvýší bezpečnost provozu. Zároveň se cyklostezka napojí na trasu A171 ze Suchdola a umožní zokruhování tras Suchdol – Horoměřice. Cyklostezka je v tomto trasování také snadno napojitelná na suchdolskou ulici K Horoměřicům.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905656	<p>Zázemí pro rekreační sport – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 5. Připomínka Požadujeme připojení dotčeného území k lokalitě 242 / Lysolaje za účelem zajištění rekreačního a sportovního vyžití pro stávající obyvatele městské části i budoucí obyvatele zastavitelných ploch. Navrhujeme následující využití:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ přípustné: sportoviště, městský park, veřejné prostranství, zeleň nelesní,▪ podmíněčně přípustné: drobné stavby za podmínky, že slouží k obsluze území a jako zázemí sportovních a rekreačních aktivit,▪ nepřípustné: stavby nesouvisející se sportovním a rekreačním využitím, <p>což podle návrhu MÚP odpovídá využití lokality - zastavitelná obytná lokalita, rozvojová plocha s rekreačním využitím.</p> <p>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - ZMK (celoměstský systém zeleně) Návrh MÚP využití - NP, struktura - louka, pastvina, jiná plocha přírodě blízká</p> <p><i>V sousedství plochy na straně jsou vymezeny zastavitelné plochy, kde přibudou noví obyvatelé. V sousedící zástavbě Městská částí Praha-Suchdol se nachází bytové domy bez sportovní a rekreační infrastruktury v pěší dostupnosti. Proto je záměrem Městské části Praha-Lysolaje zde rekreační a sportovní možnosti doplnit a zasadit je do zeleně.</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905658	<p>Náměstíčko “U Valentů” (Dolína) – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 6. Připomínka</p>

Požadujeme vymezit veřejné prostranství (čtvrťové náměstí) “U Valentů” (Dolina) a zařadit ho mezi veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěřeni Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: č. parc. 393 a č. parc. 389 v katastrálním území Lysolaje.

Odůvodnění připomínky
Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:
Platný ÚPnSÚ využití - OB
Návrh MÚP využití - ZO, struktura - stavební blok, ulice

Městská část Praha-Lysolaje nemá v současnosti odpovídající veřejné prostranství. Náměstí bude navázáno na budovu *úřadu městské části*. Budovy přiléhající k veřejnému prostoru mohou dosahovat 3NP (výška odpovídající významu náměstí místní úrovně) - viz připomínka výšková regulace.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2905664

Plocha pro úřad městské části – zásadní připomínka
v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 7.
Připomínka
Požadujeme vymezit plochu pro občanské vybavení - veřejnou správu (úřad městské části) a kulturu a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěřeni Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: 392, část pozemku č. parc. 393 v katastrálním území Lysolaje. Součástí podmíněčně přípustného využití požadujeme také zařízení veřejného stravování za podmínky, že je nedílnou součástí stavby pro kulturu.

Odůvodnění připomínky
Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:
Platný ÚPnSÚ využití - OB
Návrh MÚP využití - ZO, struktura - vesnická

Území pro veřejně prospěšnou stavbu je prostorově a funkčně navázáno na plochu navrhovaného veřejného prostranství. Tato poloha umožňuje větší variabilitu řešení budovy úřadu než stávající historická budova. Zároveň má výhodnější polohu vůči zbytku sídla než veřejné prostranství, které může vzniknout v rámci obytného souboru Štěpnice. MUP připouští vymezení plochy s přesně specifikovaným druhem vybavenosti: "Článek 245, Privilegia veřejné vybavenosti; (3) V odůvodněném případě může být druh vybavenosti dále specifikován a může být zařazen do veřejně prospěšných staveb."

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2905666

Obytná lokalita v zahrádkové osadě Latka – zásadní připomínka
v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 8.
Připomínka
Požadujeme převést plochu zahrádkové osady Latka na plochu umožňující trvalé bydlení (dle struktury MUP stavební blok).

Odůvodnění připomínky
Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:
Platný ÚPnSÚ využití - ZP
Návrh MÚP využití - ZO, struktura - Zahrádková osada

Zahrádková osada není v současné době intenzivně využívána, řada chat a zahrad pustne. Podvyužité území v místě, kde je dopravní i technická infrastruktura a leží v pěší dostupnosti školy, školky, MHD, veřejných prostranství či obchodu, je vzhledem k tlaku na zastavování okrajových poloh pražského regionu nežádoucí. Proto se nabízí transformovat využití pro trvalé bydlení.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2905737

Sportovní vyžití v lomu – zásadní připomínka
v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 9.
Připomínka
Požadujeme změnit rozsah Zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím 800/242/2129 vyznačeným způsobem tak, aby lépe odpovídalo morfologii terénu v místě.

Odůvodnění připomínky
Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:
Platný ÚPnSÚ využití - SP, ZMK
Návrh MÚP využití - ZO, NP, struktura - zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím, Jiná plocha přírodě blízká

Plocha pro rekreaci je již v návrhu metropolitního plánu vymezena. Její rozsah však kopíruje nepřilíh logický tvar z platného územního plánu. Městská část plánuje využít území s rozsahem odpovídajícím morfologii území. Požadavkem je proto vymezit zastavitelnou rozvojovou plochu s rekreačním využitím v celém vyznačeném rozsahu, tak jak je logické z morfologie lomu a okolí.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2905740

Veřejné prostranství mezi ulicemi Hřeбенová a K Vinici a přičlenění ohrožené hrany z lokality Akademie věd II. k nezastavitelné transformační ploše – zásadní připomínka
v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno čísly 10 a 11.
Připomínka
Požadujeme vymezit veřejné prostranství (městská zeleň) na severní pohledové hraně Lysolajského území (v příloze č. 1 označeno číslem 11) a zařadit ho mezi veřejná prostranství, pro která lze uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěřeni Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro předkupní právo: č. parc. 170, 182/2, 513/8, 513/35, 513/36, 513/37, 513/38, 513/39, 513/40, 513/41, 513/42, 513/43, 513/44, 513/45, 513/46, 513/47, 513/48, 513/49, 513/50, 513/51, 513/52, 513/53, 513/54, 513/55, 513/56, 513/57, 513/58, 513/59, 513/60, 513/61, 513/62, 513/ 63, 513/64, 513/65, 513/66, 513/67, 513/68, 513/69, 513/70, 513/71, 513/169, 513/175, 514/17, 517/5, 517/6, v katastrálním území Lysolaje. Dále požadujeme převést část tohoto prostranství, která je nyní v zastavitelné ploše v zastavitelné obytné lokalitě Akademie věd II. do nezastavitelné plochy umožňující jako přípustné využití městský park, veřejné prostranství, zeleň nelesní, sady, vinice a jako nepřípustné využití veškeré stavby nesouvisející se zemědělským využitím plochy jako veřejného prostranství.

Odůvodnění připomínky
Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání:
Platný ÚPnSÚ využití - ZVO, ZMK
Návrh MÚP využití - ZO, struktura - areál vybavenosti, místní park

			<div>Veřejné prostranství je zde zásadní z následujících důvodů:<ul style="list-style-type: none">▪ <i>V těchto místech prochází využívané neoficiální pěší propojení mezi oddělenou částí Lysolají (v MÚP nazvanou jako lokalita Žebrák) a ostatním územím městské části, tuto pěší spojnici je žádoucí ve veřejném zájmu zachovat.</i>▪ <i>Jedná se o lokalitu s výjimečným výhledem na panorama Prahy. Je proto obzvláště vhodné pro vybudování vyhlídkového místa, specifika typického pro městskou část Praha Lysolaje.</i>▪ <i>Vymezením tohoto území jako veřejného prostranství bude zároveň ochráněna významná pohledová hrana před nežádoucí zástavbou.</i></div>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905741	<div>Plocha pro mateřskou školu – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 12. Připomínka Požadujeme, aby lokalita označená číslem 12, v příloze č. 1 – „lokalizace připomínek MČ Praha Lysolaje“, skládající se z pozemkových parcel č. 520/1 a 519, v k.ú. Lysolaje, byla zahrnuta do lokality 382/Žebrák, což je zastavitelná stavební lokalita, se stanovenou strukturou zahradního města, stabilizovaná, s využitím obytným. V uvedené lokalitě lze na části pozemkové parcely č.parc. 520/1 uplatnit předkupní právo ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha-Lysolaje, pro veřejnou vybavenost – mateřskou školku a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby. Nebo dále může být využita pro klášter (náhrada rušené zastavitelné lokality Housle). Druhá část pozemkové parcely č.parc. 520/1 a č.parc. 519 aby byla využita pro bydlení v rodinných domech, a další část parcely lze využít jako retenční nádrž/suchý polder, řešící bleskové povodně v lokalitě Žebrák.</div> <div>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - OP/NL Návrh MÚP - využití VV, OB-C, struktura - ZAHRADNÍ MĚSTO</div> <div>Předmětné území vykazuje stejné charakteristiky jako shora uvedená lokalita (lokalita 382/Žebrák), se kterou svou podélnou západní stranou přímo sousedí. Plocha je svou morfologií a návazností na dopravní a technickou infrastrukturu vhodná k doplnění současné nízkopodlažní zástavby. Městská část má zájem na části plochy v souladu s písemnou smlouvou se stávajícími vlastníky realizovat projekt veřejné vybavenosti, na části plochy pak mohou vzniknout cca čtyři rodinné domy. Tímto nedojde k dotčení ploch ÚSES, plocha se nachází mimo území přírodního parku Šárka-Lysolaje, ani není v překryvu či kolizi s jakýmkoliv jinými chráněnými jevy a fenomény. Z aktuálních a stále se prohlubujících a upřesňujících informací, které se týkají přípravy prodloužení TRAM do oblasti Suchdola, vyplývá, že realizace zástavby ve struktuře zahradního města následnou výstavbu TRAM nijak neomezí. V neposlední řadě musíme zdůraznit, že pro dané území je požizována změna Z 2846, pro kterou ZHMP dne 30.3.2017 svým usnesením číslo 25/25 schválilo návrh zadání jakožto celoměstsky významné změny.</div>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905742	<div>Pěší propojení na počátku rokle k PP Housle – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 13. Připomínka Požadujeme vymezit spojení jako pěší komunikaci a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro vyvlastnění právo: 450/2, 450/4 v katastrálním území Lysolaje.</div> <div>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - není vymezena jako komunikace Návrh MÚP využití - není vymezena jako komunikace</div> <div><i>Trasa pěšího propojení mezi ulicí Žákovskou a městským parkem je upravená a veřejně užívaná. Účelem vymezení veřejně prospěšné stavby je právní a majetkové zakotvení důležitých pěších tras.</i></div>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905744	<div>Pěší propojení ulic Hřebenová a Nad Helmrovkou s možností průjezdu IZS – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 14. Připomínka Požadujeme vymezit spojení jako pěší komunikaci a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěření Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro vyvlastnění právo: 450/2, 450/4 v katastrálním území Lysolaje.</div> <div>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - není vymezena jako komunikace Návrh MÚP využití - uliční propojení dvou bodů</div> <div><i>Pěší propojení je v současnosti možné, za špatného počasí jen méně komfortní (částečně nepevný povrch). Požadavkem je upravit profil pro nouzový pojezd vozidel IZS, protože ulice Hřebenová i Nad Helmrovkou jsou obě slepé, napojené jen z jednoho bodu, který tvoří úzké hrdlo. Umožnění průjezdu běžné dopravě je nežádoucí. Jedná se o klidné obytné lokality, atraktivní pro pěší rekreační pohyb (výhled) - je proto nevhodné vytvářet střet pěších s automobily. MUP v požadované trase navrhuje uliční propojení dvou bodů. V MUP však není vymezeno jako veřejně prospěšná stavba a tudíž není zajištěno, že se podaří získat pozemky, které nyní jsou v soukromém vlastnictví. Proto požadujeme spojnici jako veřejně prospěšnou stavbu pro kterou lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.</i></div>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905747	<div>Městský parčík pod Výhledy II – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 15. Připomínka Požadujeme stabilizovat nově vzniklý parčík jako plochu veřejného prostranství - městský park anebo jako pěší komunikaci.</div> <div>Odůvodnění připomínky Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - ZMK Návrh MÚP využití - ZR, struktura - Zahrádková osada</div> <div><i>Jedná se o nově zřizovaný park s vyhlídkou, který je žádoucí pomocí územně plánovací dokumentace stabilizovat.</i></div>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905748	<div>Pěší propojení Lysolajského údolí a vyhlídky pod zahrádkovou osadou Zavážky – zásadní připomínka v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 16.</div>

			<div>Připomínka</div> Požadujeme stabilizovat nově vzniklé pěší propojení jako pěší komunikaci.
			<div>Odůvodnění připomínky</div> Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - není vymezena jako komunikace Návrh MÚP využití - není vymezena jako komunikace
			<div>Jedná se o nově zřizované pěší propojení, které je žádoucí pomocí územně plánovací dokumentace stabilizovat.</div>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905749	<div>Veřejné prostranství u bytových domů – zásadní připomínka</div> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 17. <div>Připomínka</div> Požadujeme vymezit na pozemku 513/3 v katastrálním území Lysolaje a urbanisticky souvisejících pozemcích veřejné prostranství a tím ho stabilizovat.
			<div>Odůvodnění připomínky</div> Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: Platný ÚPnSÚ využití - PS, OB-D Návrh MÚP, využití - ZO, struktura - heterogenní
			<div>Zelený pás, vymezený i v platném územním plánu, v současné době slouží k rekreačním a sportovním aktivitám, hrám dětí a také zahradničení. Pozemek 513/3 (orná půda, 4214m²) je ve vlastnictví hlavního města Prahy. Tento pozemek byl developerem využit při budování obytných domů na pozemku 513/120 pro vybudování technické infrastruktury (vsakovací jímky). Při výstavbě obytných domů se tento pozemek započítával do celkové plochy areálu - a byl tak využit pro splnění koeficientu zeleně a koeficientu podlažních ploch (kód D). Na daný pozemek navazuje logicky v jihozápadním směru pruh zeleně vymezený v platném územním plánu jako PS - sady, zahrady a vinice. Metropolitní plán teoreticky umožňuje uzavřít stávající blok a intenzifikovat řádkovou zástavbu, čímž by obyvatelé bytových domů přišli o své veřejné prostranství, což považujeme za nežádoucí. Proto požadujeme veřejné prostranství výslovně vymezit a tím ho v území stabilizovat.</div>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2905750	<div>Pěší propojení k zahrádkám nad Podbabou – zásadní připomínka</div> v příloze č 1: Lokalizace připomínek MČ Praha-Lysolaje označeno číslem 18. <div>Připomínka</div> Požadujeme vymezit spojení jako pěší komunikaci a zařadit ji mezi veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit ve prospěch Hlavního města Prahy pro svěřeni Městské části Praha - Lysolaje. Výpis pozemků pro vyvlastnění právo: 461/1, 462 v katastrálním území Lysolaje.
			<div>Odůvodnění připomínky</div> Srovnání regulativů platného územního plánu a návrhu pro společné jednání: <i>Platný ÚPnSÚ využití - není vymezena jako komunikace</i> <i>Návrh MÚP, využití - není vymezena jako komunikace</i>
			<div>Pěší propojení začíná ulicí Poustka a vede podél zahrádkových osad. Trasa ve vymezeném úseku není ve vlastnictví MČ. Účelem vymezení je právní zakotvení důležité pěší trasy a zachování přístupnosti zahrádek umístěných za zlomem.</div>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906153	<div>Lokalita 242 – zásadní připomínka</div> <div>Připomínka</div> MPP jednoznačně nevymezuje nezastavitelný charakter zahrádkářských osad. Naše připomínka směřuje konkrétně na lokalitu 242 Lysolaje, kde jsou 3 zahrádkářské osady (Sadové, Latka a V Háji) zahrnuty dle využití území v zastavitelném obytném území. Uvedené osady jsou lokalizovány zejména těmito pozemky, všechny v k. ú. Lysolaje: Osada Sadová: 490/5, 490/6, 490/8, 490/12—48 Osada Latka: 457/1, 457/22, 457/2-5, 453/1, 453/3-7, 550/1, 550/3-10 Osada V Háji: 262/1, 262/4-12, 460/2-3, 460/10—22, 460/9—22, 460/24-28, 460/30-37, 460/41—44
			<div>Odůvodnění připomínky</div> Zadání územního plánu v bodu 3 kap. II.A.1 jednoznačně požadovalo jasné vymezení hranic zastavitelných a nezastavitelných ploch v MPP. Podle § 55 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání potřeby vymezení nových zastavitelných ploch. Zařazením výše uvedených zahrádkových osad do zastavitelného území nebrání jejich budoucí změně na stavební blok s obytným využitím, což není v souladu se záměrem nového územního plánu. V MPP zcela chybí stanovení hranic zastavitelnosti a jasné regulativy způsobu využití území, jednoznačné stanovení přípustnosti, nepřípustnosti a podmíněné přípustnosti využití území s ohledem na ochranu ploch v zahrádkových osadách. Toto je v rozporu s bodem 3 kap. II.A.1 požadavky Zadání, podle kterého územní plán „...jednoznačně definuje základní členění území a z hlediska požadavků na uspořádání a využití území rozdělí plochy do odlišných kategorií: území zastavěného, ploch zastavitelných, území nezastavěného a ploch nezastavitelných. “ MPP proto nevytváří vhodný rámec pro rozhodování stavebních správních orgánů, což je v rozporu s bodem 2 kap. II.A.1 požadavků zadání. Sám pojem „Zastavitelná lokalita s nestavebními bloky s obytným využitím“ odporuje výše uvedeným požadavkům Zadání, je matoucí a rozporuplný, těžko uchopitelný a bude vytvářet aplikační problémy v praxi stavebních úřadů, na které se de facto přenese povinnost rozhodovat o regulativech využití území, které měl stanovit MPP.

Zpracovat posouzení vlivů na životní prostředí (dokumentaci EIA) aktualizovaného záměru včetně prodloužení původní dráhy a navrhnout přiměřené a věcně správné ochranné hlukové pásmo a příslušné závazné podmínky provozu.

Upravit podmínky provozu letiště tak, aby nadlimitní venkovní hluk nezasáhl stávající obydlená území, školy a zdravotnická zařízení městské části.

Podmínkami ochranného hlukového pásma letiště LKPR (OHP) zajistit, aby byla zajištěna příslušná ochrana obyvatel s přihlédnutím k nepřesnostem výpočtu limitních izofon a nepřesnosti měření hluku +/- 3 dB.

Odůvodnění připomínky

Záměr na rozšíření letiště v Ruzyni o paralelní vzletovou a přistávací dráhu RWY 06R/24L Letiště Václava Havla Praha (dále také jen záměr) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk na území městské části, který by zhoršil životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel městské části. Předložený návrh MP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje život obyvatel Lysolaj provozním potřebám letiště a proto požadujeme řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území Lysolaj nebyla zasažena nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru. Dále uvádíme:

- výše uvedené parametry odpovídají nejnovějším dostupným oficiálním podkladům a prognózám LKPR (uvedeny při prodlužování stanoviska k dokumentaci EIA v letech 2016-2017 a neomezují tedy deklarované potřeby letiště)
- s ohledem na zkrácení dráhy, uvedený rozsah provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování navrhovaného OHP reálný
- provoz záměru v předložené neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr není v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP, ale v zadání není záměr dále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
- lokalita „242 Lysolaje“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Lysolaje se strukturou vesnickou“, a lokalita „809 Zahrádková osada Zavážky“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné nestavební, stabilizované, rekreační lokality Zahrádková osada zavážky se strukturou parkového areálu“.
- Nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s těmito cíli, z popisu lokalit ani nelze zjistit, že tato oblast bude zasažena zasažena hlukem z leteckého provozu,
- MP neřeší v rozporu se zadáním a ZÚR HMP problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009,
- MP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení podstatné části provozu nad Lysolaje),
- jednostranné změny záměru ze strany LKPR jsou v rozporu se ZÚR HMP z roku 2014, původním stanoviskem EIA, s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je nezbytné upřesnit podmínky rozvoje letiště,
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy na 4 000m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, prodloužení dráhy proběhlo bez posouzení vlivů na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem ,zato ale ve dne v noci.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906161

Odůvodnění MPP, ve vztahu k rozšíření LKPR – zásadní připomínka

Úkoly stanovené v PÚR ČR, ZÚR HMP a v zadání návrhu MP nebyly splněny, nesouhlasíme s odůvodněním záměru a to zejména v těchto bodech:

Odůvodnění připomínky

- a) Není splněn úkol z Politiky územního rozvoje
- MP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MP pouze konstatuje plochu, zakresluje jakousi novou dráhu bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „*že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...*“ je obecně pravdivý, ale nedostatečný popis stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „*zajistí vyšší kapacitu*“.
- MP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních.
- současně nebyl splněn úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu, neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
- b) Není splněn úkol ze ZÚR Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „*upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně*“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ.
- c) Není splněn úkol ze zadání MP – bod A 3.1.7. Letecká doprava „*V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...*“ Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906169

Připomínka k VVURÚ – zásadní připomínka

Požadujeme doplnit a přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) ve vztahu k záměru na rozšíření letiště se zohledněním níže uvedených bodů tak, aby hodnocení vlivů zejména vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru (viz výše), z řádného vymezení provozu letiště anebo aby byla v rámci VVURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.

Odůvodnění připomínky

- a) VVURÚ tohoto záměru nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 – původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné,

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906171

Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 22)

b) Vyhodnocení kumulativních a synergetických vlivů je provedeno nedostatečně

- (1) kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa – území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.1., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhovat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.
- (2) některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,
- (3) v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovatek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem,
- (4) Požadujeme zejména lokalizovat místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906172	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 22)</p> <p>c) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIA z roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadujeme uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru.</p> <p>Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <ul style="list-style-type: none">- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i provozu je jiná,- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi,- deklarované zachování plochy stávajícího OHP je účelová manipulace s požadavkem na omezení rozsahu OHP a to zejména v okolí původní dráhy, kde má být provoz omezen, ale nadlimitní hluk dle návrhu OHP v dokumentaci EIA tam navzdory tomu stoupá,- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB- aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty, není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP, návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav.</p> <p>Požadujeme proti v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě únosnosti území a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906174	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 22)</p> <p>d) VVURÚ část 6.1.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadujeme projednat a schválit v příslušných ZUR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZUR Prahy (dle dokumentace EIA), v ZUR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MP i obou ZÚR.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906175	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 22)</p> <p>e) VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů Letiště Václava Havla Praha (LKPR), pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení původní dráhy. Požadujeme doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906176	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 22)</p> <p>f) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné</p> <p>Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <ul style="list-style-type: none">- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadujeme doplnit- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadujeme aktualizovat, (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímo posuzován výhledový letecký provoz k roku 2020)- požadujeme provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906177	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 22)</p> <p>g) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>(1) Požadujeme přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>(2) Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none">- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,- (3) odkaz na hodnocení v rámci procesu EIA a příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné- (4) způsob a rozsah vymezení OHP resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,- (5) není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,- (6) ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty L_{amax} a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena či požadována žádná omezení,- (7) neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště ani přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906179	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p>Připomínka</p> <p>Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p> <p>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</p> <p>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</p> <p>Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906181	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 29) (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</p> <p>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906183	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 29) (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</p> <p>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906185	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 29) (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906200	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 29) (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906203	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 29) (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906207	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 29) (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906209	<p>Odůvodnění připomínky (pokrač. příp. č. 29) (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Extremně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906212	<p><u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906215	<p>Základní koncepce rozvoje území – zásadní připomínka Připomínka Požadujeme doplnit základní koncepci rozvoje území nebo urbanistickou koncepci aby územní plán jednoznačně formuloval hlavní principy rozvoje území a ochrany jeho hodnot a tím vytvořil podklad pro jednoznačnější rozhodování v území. Požadujeme zahrnout následující principy: Základní hodnotou Lysolají jsou výhledové a pohledové hrany Lysolajského údolí. Aby byl zachován a rozvíjen jejich pozitivní efekt, budou dodrženo následující: 1/ Zástavba na hranách se nebude rozšiřovat nad stávající rozsah. 2/ Stavby na hranách nebudou tvořit výškové dominanty, maximální podlažnost bude dodržena v úrovni 1podlaží + 1 ustupující podlaží/podkroví. 3/ Bude zachována stávající a doplňována další vysoká zeleň tak, aby se výrazně uplatnila v pohledech. 4/ Bude zachována možnost výhledů a průhledů mezi domy, proto nebudou stavěny skupinové formy zástavby (řadovky) rovnoběžně s pohledovou hranou. 5/ Zástavba související s pohledovou hranou (50m od hrany oběma směry) bude respektovat terén a nebude ve svém okolí vytvářet širší rovinaté plochy, které by se uplatnily v pohledech přes údolí, v rozsahu větším, než je nezbytné pro obsluhu objektů. Historická část zástavby Lysolajského údolí si udrží vesnický charakter tvořený zástavbou menšího měřítka se zachováním specifické struktury statků ve střední části, které tvoří uzavřené dvorce na uliční čáře a osady Kolonka, která je typická spleť úzkých pěších uliček a nízkou zástavbou na uliční čáře se sedlovou střechou nasazenou na částečně v terénu zapuštěném (a tedy podzemním) podlaží. Nová zástavba a zastavitelné plochy v části Dolina a Stěpnice a také ve východní části náhorní plošiny směrem k MČ Praha-Suchdol (v návrhu MÚP lokalita Žebrák) bude dotvářena v charakteru zahradního města, tedy jako zástavba menšího měřítka ale bez nutnosti dodržovat historický tvar hmot objektů. Zástavba náhorní plošiny směrem k MČ Praha-Suchdol dále od pohledové hrany bude směřovat k charakteru kompaktního města na uliční čáře. Zástavba Lysolajského údolí má v cílovém stavu tři centra, lineárně propojená v ose údolí. Hlavní čtvrtové centrum s odpovídajícím veřejným prostranstvím obklopeným je navrženo okolo náměstíčka Dolina ("U Valentů") a jeho význam je cíleně posilován umístěním budovy úřadu městské části a zástavbou s obchody a službami v přízemí a výškovou úrovní o jedno podlaží převyšující zástavbu ostatních částí.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky <i>Popis základní koncepce rozvoje území, urbanistické koncepce a koncepce ochrany hodnot mají nezastupitelnou roli a je potřebné, aby byla doplněna i v měřítku jednotlivých čtvrtí, které plně odpovídá měřítku územního plánu. Role těchto koncepcí je následující:</i></p> <ul style="list-style-type: none">▪ <i>Při posuzování hraničních záměrů, které jsou svou povahou na hraně regulativů, mohou pomoci obecné principy popsané v koncepcích rozhodnout, zda stavba je nebo není v souladu se smyslem regulace.</i>▪ <i>Při rozhodování o změnách územního plánu je nezbytné vědět, zda změna ohrožuje základní koncepci rozvoje území a je tak nevhodná (nebo je třeba vypracovat nový komplexní návrh územního plánu) anebo zda je změna se základní koncepcí rozvoje území v souladu a nezpůsobí tak problémy.</i> <p>Požadované body základní koncepce či urbanistické koncepce mohou být uvedeny částečně v základních kapitolách výroku a částečně v kartách lokalit - rozdělení necht' uváží projektant územního plánu.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906217	<p>Stálost a jednoznačnost regulativů a stabilizace zahrádkových osad Připomínka Požadujeme, aby dílčí skladebné plochy lokalit (dílčí plochy), nezbytné pro stanovení žádoucího využití částí lokalit pro zajištění ochrany a rozvoje charakteru lokalit dle §2 písm. h) PSP, byly definovány jako „plochy s rozdílným způsobem využití“. Požadujeme, aby omezení vyplývající z ustanovení MPP byla po celou dobu jeho platnosti stálá a známá nejpozději v okamžiku veřejného projednání. Není akceptovatelné, aby byli majitelé nemovitostí v nejistotě, jestli se omezení, která se jich týkají, budou měnit rozhodnutím Rady hl. m. Prahy. Na území městské části Praha – Lysolaje jsou tímto dotčeny zejména zahrádkové osady.</p>

Odůvodnění připomínky

Lokality jsou v MÚP podrobněji členěny plochami dle Části čtvrté: Regulařivý vázané na plochu. MÚP tím implicitně připouští, že 6 typů ploch s rozdílným způsobem využití nepostačuje pro dostatečné podrobnou koordinaci veřejných a soukromých zájmů na území města Prahy. Tyto podrobnější dílčí plocha ale nejsou dostatečně podrobně z hlediska možné využití a struktury popsány přímo v MÚP - MÚP v řadě případů pouze odkazuje na ustanovení PSP, které jsou ovšem v konečném důsledku naprosto zásadní pro vlastní výklad ustanovení MPP: například u definic bloků, definice rozsahu staveb pro rodinnou rekreaci a zahrádkářských osad, stanovení prostorových parametrů ulic a tak podobně. Jedním z rozhodnutí Rady hlavního města Prahy se tak mohou bez patřičného projednání zásadním způsobem změnit podmínky rozvoje města a městské části nebudou moci uplatnit své připomínky v procesu, který u územního plánu garantuje Stavební zákon a Statut hlavního města Prahy. Například v územích zahrádkářských osad může jedno rozhodnutí Rady hlavního města Prahy umožnit výstavbu rodinných domů či naopak znemožnit výstavbu i malých zahrádkářských chat.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906223	<p>OBECE PŘIPOMÍNKY I. Připomínky k návrhu MP Připomínka č. 1: Požadujeme kompletní přepracování návrhu MP respektující odůvodnění této a níže uvedených připomínek č. 1 až 13 tak, aby návrh MP pro následné rozhodování v území a pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl.m. Prahy a veřejnosti stanovil jasná, srozumitelná a předvídatelná pravidla. Požadujeme, aby návrh MP byl přepracován směrem k vyššímu využití standardních nástrojů územního plánování na úrovni územního plánu, které napomohou vyváženému a časově adekvátnímu rozvoji města a jednotlivých městských částí.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Odůvodnění připomínek: Cílem územního plánování je podle § 18 stavebního zákona zejména vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Úkolem územního plánování podle § 19 stavebního zákona je především stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání a stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Podle § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v krajině a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Územní plán je zcela klíčovým podkladem pro následné konkrétní rozhodování v území. Stanoví pravidla, podle kterých rozhodují zejména stavební úřady a orgány územního plánování o způsobu využití území. Změny v platných pravidlech v sobě vždy nesou riziko nezamýšlených důsledků či mezer. Byť stávající územní plán z roku 1999 rozhodně nelze označit za dokonalý, příslušné orgány veřejné správy a veřejnost se s ním naučila pracovat a je v zásadě předvídatelný a srozumitelný. Výše řečené není v žádném případě obhajobou stávajícího územního plánu, ale zdůrazněním, že nová inovativní úprava, předkládaná návrhem MP, a především jím stanovená pravidla, musí být pro praktické použití ze strany úřadů, městských částí hl. m. Prahy a veřejnosti jasná, srozumitelná a předvídatelná. Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy ve svém stanovisku k návrhu MP ve verzi 2.2. významným způsobem kritizovala též formu a strukturu návrhu MP zejména nedostatečné rozlišení výrokové části a odůvodnění (mnoho popisných pasáží je nevhodně uvedeno ve výroku, nikoliv v odůvodnění), pořadí kapitol není v souladu se zaužívanou strukturou dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., nepřesnost a nadužívání definic a nepřesnost jednotlivých formulací. Byť došlo ke zlepšení textu návrhu MP, výše uvedené výtky částečně přetrvávají. Výroková část by měla důsledně přesunout všechna popisná nenormativní ustanovení do odůvodnění, důsledněji by měla být sledována struktura kapitol dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a mělo by dojít zpřesnění a zjednodušení definic užívaných návrhem MP. V řadě institutů bude pro laiky velmi složité se vyznat pro řetězení se definice, z nichž řada definic je kombinována s definicemi z Pražských stavebních předpisů, nadto přijatých „pouze“ Radou hl. m. Prahy, či se jedná o instituty plné výjimek s nutností kombinovat řadu článků a výkresů dohromady. Text návrhu MP je zbytečně složitý, nepřehledný a neposkytuje jasnou a jednoduchou orientaci ve svých pravidlech. Základním kamenem úrazu je pak nedostatečná, nejasná mnoho výkladů umožňující regulace jednotlivých ploch, a to jak stabilizovaných ploch, tak transformačních a rozvojových ploch. U ploch transformačních pak není jasné, zda se jedná o plochy přestavby ve smyslu § 43 stavebního zákona, Nedostatečnou regulace na úrovni návrhu MP je pak omlouvaná velmi nejistým přijetím územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy. K tomu viz připomínka č. 2.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906224	<p>Připomínka č. 2: Požadujeme, aby zpracování územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy se týkalo vždy konkrétní městské části hl. m. Prahy, a aby jejich pořizování bylo ve smyslu § 8 odst. 1 stavebního zákona svěřeno úřadům městských částí anebo aby zpracování územních plánů vymezených částí hl.m. Prahy bylo v návrhu MP dle potřeby nahrazeno zakotvením ploch a koridorů, v nichž je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Odůvodnění připomínek: Návrh MP předvídá, že vedle jím zakotvené regulace celého území hl. m. Prahy dojde ke zpracování územních plánů vymezených částí hl. m. Prahy. Definice územního plánu vymezené části hlavního města Prahy (dále též jen „ÚPČP“) je zakotvena v čl. 4 b) návrhu MP, tento institut je zakotven v čl. 159 až 163 návrhu MP. Z hlediska hierarchického a formálního se jedná o územní plán ve smyslu § 43 stavebního zákona, tedy totožnou úroveň jako je návrh MP. ÚPČP se však mají zpracovávat jen na části území hl. m. Prahy, a to v podrobnějším měřítku 1:5000. Podle čl. 159 odst. 3 návrhu MP vydání ÚPČP není podmínkou pro rozhodování v území. Do doby účinnosti ÚPČP se rozhoduje podle Metropolitního plánu. Tedy mezi nabytím účinnosti návrhu MP a nabytím účinnosti příslušného ÚPČP vzniká vakuum bez jakékoliv podrobnější regulace. U celé řady velkých rozvojových ploch není návrhem MP stanovena žádná nebo zcela nedostatečná (parametrická) regulace. Přitom není žádná jistota, že ÚPČP bude na určité části Prahy vůbec kdy pořízen a schválen, a to ani pro oněch 15 prioritních území (k tomu též viz bod 3 níže týkající se velkých rozvojových území), natož pro jakákoliv jiná rozvojová území. Viz např. str. 04-5 odůvodnění návrhu MP cit: „V Metropolitním plánu jsou proto části území pro pořízení ÚPČP vymezeny jako metropolitní priority. Jejich zahrnutí do metropolitních priorit vyjadřuje požadavek na zvláštní pozornost a přednost, která má být těmto částem území věnována pro naplnění rozvojové strategie města a základní koncepce rozvoje stanovené Metropolitním plánem, nikoliv povinnost je pořídít.“ Návrh MP není rozhodnutím o jejich pořízení. I pokud začne být ÚPČP pro klíčová území pořizován, je takový proces nejen časově velmi náročný. A v mezidobí již může dojít k věcnému znemožnění faktické realizace změn v území dle ÚPČP a znehodnocení celého území z důvodu, že investor (třebas i investor vlastníci pouze část lokality) v souladu s čl. 159 odst. 3 návrhu MP požádá o vydání rozhodnutí o umístění stavby dle svého soukromého záměru, který bude v souladu se zcela nedostatečnou regulací danou Metropolitním plánem. Po nabytí právní moci rozhodnutí o umístění stavby již nelze danou stavbu jakkoliv regulovat následně schváleným ÚPČP. I na ÚPČP dopadá ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého cit: „Územní plán ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, pokud zastupitelstvo obce v rozhodnutí o pořízení nebo v zadání územního plánu nestanoví, že bude pořízen územní plán nebo jeho vymezená část s prvky regulačního plánu; tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena.“. V zadání ÚPČP by tedy muselo být výslovně uvedeno, že je pořizován s prvky regulačního plánu, v opačném případě nedává žádný smysl. Rozhodně však za vhodnější územně plánovací nástroj považujeme regulační plán ve smyslu § 61 stavebního zákona jako takový. Podle § 43 odst. 2 stavebního zákona lze v územním plánu vymezit plochy</p>

<p>nebo koridor, v němž je rozhodování o změnách v území podmíněno smlouvou s vlastníky pozemků a staveb, které budou dotčeny navrhovaným záměrem, jejímž obsahem musí být souhlas s tímto záměrem a souhlas s rozdělením nákladů a prospěchů spojených s jeho realizací (dále jen „dohoda o parcelaci“), zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu. Podle § 8 odst. 1 stavebního zákona požizuje-li územní plán pro vymezenou část území hlavního města Prahy úřad městské části, vykonává působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy. Texty zadání, návrhu MP ani jeho odůvodnění, stejně jako vymezení prioritních území pro zpracování ÚPČP (mohou přesahovat hranice jednotlivých městských částí) ale zjevně nesměřují k tomu, že by ÚPČP byly pořizovány úřady jednotlivých městských částí. Aby to tak mohlo být, byla by nezbytná změna statutu hl. m. Prahy, která by na městské části delegovala pořizování územně plánovacích dokumentací pro vymezenou část území Prahy. Stavební zákon takovouto možnost předvídá jako relevantní. Pokud by tomu tak bylo, lze považovat tento nástroj za odůvodněný a legitimní za účelem posílení práva na samosprávu městských částí hl. m. Prahy. V rámci stávajícího návrhu jsou ÚPČP nadbytečným a pro praxi s ohledem na čl. 159 odst. 3 návrhu MP velmi nebezpečným nástrojem podrobnější regulace určitého území. Ve svém důsledku nastavený mechanismus považujeme za rozporný s cíli a úkoly územního plánování.</p>		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	<p>2906229</p> <p><u>Připomínka č. 3:</u> Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi pro konkrétní významnější transformační a rozvojové plochy dle povahy zakotvit jako podmínku pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie nebo alespoň uzavření dohody o parcelaci. Tento požadavek musí být splněn především u tzv. velkých rozvojových území a dalších plošně nebo jinak významných ploch.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh MP nevymezuje žádné plochy ani koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách v území vydání regulačního plánu, zpracování územní studie či dohody o parcelaci. Tuto skutečnost považujeme nejen v kontextu s výše uvedenou připomínkou č. 2 jako zásadní nedostatek návrhu MP a rezignaci na splnění základního zákonného cíle a úkolu územního plánu – být náležitým podkladem pro rozhodování v území. Při praktické aplikaci územního plánu zejména v územních řízeních o umístění staveb může dle docházet k obrovským problémům a znemožnění rozvoje větších rozvojových a transformačních ploch v souladu s požadavky městských částí, na jejichž území jsou takové plochy navrženy. Stejně tak se jedná o rozpor se Zadáním Metropolitního plánu. Podle čl. II.D.1. Zadání cit: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu prokáže nezbytnost podrobnější závazné regulace některých částí řešeného území, bude pro tyto plochy nebo koridory stanovena podmínka vydání regulačního plánu. Podmínka pořízení regulačního plánu bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (např. v lokalitách transformačních, kde bude nezbytné stanovení závazných podmínek pro změnu uspořádání a využití území, popř. pro částečné zachování a doplnění stávající struktury zástavby nebo i v lokalitách území stabilizovaného, kde bude vzhledem k významným hodnotám území nezbytné stanovení přísných, jednoznačných a podrobných závazných regulačních podmínek).“ Podle čl. II.D.2. Zadání cit: „Podmínka pořízení územní studie bude stanovena pouze ve zvláště odůvodněných případech po prověření, že pro určité plochy nebo koridory není pro jejich specifickou polohu, význam nebo rozsah, možné stanovit dostatečně určité podmínky uspořádání nebo využití území (zejména např. v rozvojových lokalitách velkého rozsahu, kde bude nutné řešit rozdílné zájmy nebo střety zájmů, zkoordinovat řešení dopravní a technické infrastruktury apod. nebo pro významné plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury).“ Podle čl. II.D.3. Zadání cit: „Pokud se během zpracování návrhu územního plánu v některých plochách nebo koridorech řešeného území prokáže nezbytnost uzavření dohody o parcelaci, pak rozhodování o změnách využití těchto ploch nebo koridorů bude podmíněno jejím uzavřením.“ Odůvodnění návrhu MP je ve vztahu požadavkům vyplývajícím ze Zadání (str. 04 - 4 Odůvodnění) zcela nedostatečné. Návrh MP neumožňuje zejména v řadě rozvojových a transformačních ploch účinnou regulaci výstavby i dalších činností, a to pro nedostatek či úplnou absenci plošné i parametrické regulace. Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „Provéřit řešení ploch vymezených Metropolitním plánem pro pořízení ÚPČP a pro podrobnější dokumentace, tj. regulační plány, územní studie a dohody o parcelaci pro konkrétní plochy.“ (bod 8 Závěrů, str. 18). Návrh MP by měl pečlivě posoudit jednotlivé zejména větší rozvojové a transformační plochy na území jednotlivých městských částí a v řadě z nich stanovit za účelem dosažení cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona požadavek zpracování regulačního plánu, případně územní studie či dohody o parcelaci. Specifická situace vzniká v tzv. velkých rozvojových územích. „Velká rozvojová území“ v platném územním plánu hl.m. Prahy jsou území významná v celoměstském měřítku, kde je třeba vytvořit novou základní koncepci rozvoje. Do doby schválení podrobnější územně plánovací dokumentace nebo pořízení a projednání územní studie v těchto územích platí stavební uzávěra dle vyhlášky č. 33/1999 Sb. hl. m. Prahy, o stavební uzávěře ve velkých rozvojových územích Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Tyto stavební uzávěry ale pozbydou platnosti a účinnosti nabytím účinnosti návrhu MP. Návrh MP pro tato specifická území stanoví pouze požadavek na zpracování ÚPČP, která má být pořízena až po vydání metropolitního plánu. K tomu viz připomínka č. 2 výše. U těchto území lze předpokládat, že investoři budou mít ke dni nabytí účinnosti návrhu MP již připraveny své záměry v parametrech dokumentace pro územní rozhodnutí a udělají vše pro to, aby stihli vydání rozhodnutí o umístění staveb dle svých představ dříve, než nabyde účinnosti příslušný ÚPČP. Rozvoj těchto území dle potřeby jednotlivých městských částí tak je dle stávajícího návrhu MP reálně ohrožen.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	<p>2906232</p> <p><u>Připomínka č. 4:</u> Požadujeme do návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi zejména ve vztahu ke konkrétním významnějším transformačním a rozvojovým plochám zakotvit pořadí provádění změn v území - podmíněnost a etapizaci.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Návrh MP nestanoví žádné pořadí provádění změn v území (tzv. etapizace či podmíněnost). To považujeme nejen v kontextu s výše uvedenými připomínkami č. 2 a 3 za závažný nedostatek návrhu MP. Návrh MP v čl. 13 a příloze 1 zakotvuje tzv. Metropolitní priority. Podle čl. 13 odst. 3 návrhu MP cit: „<i>Vymezení priorit není etapizací</i>“, byť jedním ze znaků metropolitních priorit je jejich nutné upřednostnění. Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost.“ (zvýrazněno podatelem). Přitom stanovit pořadí provádění změn v území je jedním ze zákonem stanovených úkolů územního plánování, viz ust. § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. Stejně tak příloha č. 7 I. odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Důležitost podmíněnosti a etapizace jako nástroje pro stanovení racionálního časového a funkčního rámce budoucí plánované výstavby akcentuje i Nejvyšší správní soud v řadě svých rozhodnutí týkajících se přezkumu územně plánovací dokumentace, viz např. rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009 – 185 z 23.9.2009. Podle čl. 24 Politiky územního rozvoje je republikovou prioritou cit: „Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. <i>Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit.</i>“ (zvýrazněno podatelem). Podle čl. II.A.2.1. Zadání MP cit.: „Pokud to bude účelné pro zajištění koordinace a postupného naplňování priorit a hlavních cílů rozvoje města, stanoví územní plán pořadí změn v území (etapizaci).“ Specifická je situace u rozvojové oblasti Štěrboholy-Dolní Měcholupy-Dubeč (R/1), vymezené v Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy. Podle kap. 3.1.1. ZUR Prahy ve znění aktualizace č. 1 je úkolem pro podrobnější územně plánovací dokumentaci cit: „b) navrhnout výstavbu po etapách tak, aby byla v souladu s možnostmi dopravní obsluhy“ . Návrh MP tento úkol z nadřazené ÚPD nesplňuje. Návrh MP zdůvodňuje absenci stanovení etapizace zcela nedostatečně. Odůvodnění návrhu MP odkazuje pouze na Metropolitní priority, které ale nejsou etapizací ve smyslu § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona. To nelze považovat za adekvátní odůvodnění nevyužití tohoto úkolu územního plánování, který má základ jak v zákonné úpravě, tak nadřazených koncepcích. Argumentace v odůvodnění návrhu MP míří rovněž pouze proti rigidní etapizaci a pomíjí důležitou roli podmínění investic dle výše citovaného požadavku Politiky územního rozvoje. Podle závěrů Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy je závěrem a doporučením cit: „V odůvodněných případech zvážit doplnění etapizace a podmíněností podle § 19 odst. 1 písm. f) Stavebního zákona, zejména ve významných plošně rozsáhlých transformačních a zastavitelných plochách a vybraných podmíněnostech rozvoje zástavby, zejména dopravní infrastruktury.“ (bod 11 Závěrů, str. 19). Návrh MP při množství navržených transformačních a rozvojových ploch bez stanovení jakékoli podmíněnosti výstavby realizací konkrétních potřebných staveb dopravní a technické infrastruktury a veřejného vybavení je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	<p>2906234</p> <p><u>Připomínka č. 5:</u> Požadujeme přepracovat návrh MP (v textové části, a/nebo v jednotlivých krycích listech lokalit) tak, aby vyjádřil vizi a hlavní cíle rozvoje území hlavního města i jednotlivých sídel a čtvrtí. Aby stanovil základní koncepci uspořádání území s důrazem na cílovou funkci a roli jednotlivých městských částí/čtvrtí a jednotlivých sídel ve struktuře osídlení a organismu celého města. Aby stanovil význam, náplň a</p>

hierarchii center, vztahy jednotlivých sídel k centrální části města stejně jako vztahy mezi jednotlivými sídly navzájem i vůči sídlům na území sousedních městských částí v zázemí hlavního města. Aby stanovil základní cílové funkční a prostorové charakteristiky jednotlivých sídel na území města.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Podle ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona územní plán stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury.

Podle přílohy č. 7 I. k vyhlášce č. 500/2006 Sb. územní plán musí obsahovat základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistickou koncepci, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně, koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití, koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.

Základní koncepce rozvoje území města je nejdůležitější součástí územního plánu. Musí stanovit základní pravidla pro cílové uspořádání sídelní struktury města, vzájemné vztahy jednotlivých sídel na území města včetně jejich vztahu k osídlení sousedních městských částí v zázemí města. Je vyjádřením vize a hlavních cílů rozvoje města a jako taková je východiskem řešení celého územního plánu. Základní koncepce musí být formulována ve formě dostatečně konkrétních a podrobných pravidel, aby mohla být adekvátním podkladem pro rozhodování v území (zejm. ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování) a aby byla zajištěna kontinuita základních principů rozvoje a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze měnit změnou územního plánu.

Návrh MP v článku 9 zakotvuje koncepci ochrany a rozvoje hodnot území Prahy, v čl. 10 až 13 základní koncepci, v čl. 14 až 20 urbanistickou koncepci, v čl. 21 až 27 koncepci krajiny a v čl. 28 až 34 koncepci infrastruktury.

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvená v čl. 9 a základní koncepce, zejm. čl. 10 nazvaný Deset tezí Metropolitního plánu, považujeme za zcela nedostatečné, neodpovídající popisu koncepce města velikosti a významu hl.m. Prahy a jejího členění na městské části.

Popis koncepcí je obecný, z velké části se jedná o popisný, nikoliv normativní text zakotvující pravidla ochrany a rozvoje města. Např. teze č. 7 „Výšková regulace a potenciál“ v písm. a) obsahuje nicneříkající nenormativní popis; v písm. b) pak uvádí zcela obecné pravidlo s uvedením neurčitého pojmu „náhodné a neopodstatněné dominanty“ – co se myslí neopodstatněnou dominantou? V návrhu MP (zde v čl. 9 ani nikde jinde není obsaženo) absentuje konkrétnější lokalizovatelné pravidlo, které by bylo možné následně vztáhnout k místu, o kterém se v následném územní řízení rozhoduje.

Akcent na zlepšení základní koncepce, který nebyl v návrhu MP ke společnému jednání naplněn, vznesla Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy. Podle něj cit: „(ii) Při rozhodování v území slouží obě koncepce jako vodítko pro stavební úřad v případech jakýchkoliv nejasností ve výkladu dílčích koncepcí plánu (...), jakž i při nejasnosti výkladu podrobných regulativů. Stavební úřad pak může v pochybnostech své rozhodnutí opřít o záměry a hodnoty vyjádřené v základních koncepcích a posoudit, zda je s nimi záměr v souladu či nikoli. (iii) Podle záměru zákonodárce by základní koncepce rozvoje území obce a z ní vyplývající dílčí koncepce zásadně neměly být měněny změnou územního plánu. Tím je garantována kontinuita základních principů rozvoje území obce a zároveň předvídatelnost, co lze a co nelze změnit změnou územního plánu.“ (str. 3 a 4 jejich Stanoviska).

Základní koncepce rozvoje města v návrhu MP (ani textová část, ani krycí listy jednotlivých lokalit) však neobsahuje žádnou koncepci rozvoje jednotlivých městských částí či jednotlivých městských čtvrtí (v rámci jedné městské části lze z urbanistického hlediska identifikovat celou řadu svébytných „městských čtvrtí“).

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906235

Připomínka č. 6:

Požadujeme přepracovat návrh MP tak, aby vytvářel podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl.m. Prahy.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Základní koncepcí návrhu MP je dostřednost. Podle čl. 9 odst. 1 návrhu MP cit: „Základem koncepce Metropolitního plánu jsou čtyři principy definované jako návrat ke středu, vrstvené město, stabilita prostředí, potenciál a nové možnosti. Tyto principy jsou rozvedeny v deseti tezích popsanych podrobně v čl. 10.“

Podle čl. 10 odst. 1 návrhu MP cit: „{1} Dostřednost a) Dostředný rozvoj vystavěného prostředí města umožní stabilizaci hranice mezi městem a jeho krajinným zázemím, rozvoj vnitřního potenciálu města a dostatečnou intenzitu zastavění i osídlení. b) Rozvojové zásahy jsou prostřednictvím stanovené stability a míry využití území koordinovány v jednotlivých lokalitách tak, aby vytvářely podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako celku, města s historicky vrstvenou kompozicí a hlavního města České republiky.“

Tedy rozvoj obytné funkce by podle zpracovatelů návrhu měl směřovat do širšího centra města, dále od centra by měla být podporována funkce rekreační, krajinná a produkční (zejm. zemědělská).

Princip dostřednosti považujeme za poměrně problematický; jeho důsledkem může být „brzdění“ rozvoje jednotlivých městských částí dále od centra. Monocentrická koncepce návrhu MP představuje zásadní riziko pro další centra města, kde se setkávají a koncentrují obyvatelé a návštěvníci Prahy.

Návrh MP by měl více akcentovat historická jádra městských částí, zejména dřívějších samostatných obcí, a podporovat síť lokálních center využívajících přirozených spádových vazeb na území města a kvalitní dostupnosti veřejnou hromadnou dopravou. Cílem by mělo být snížení potřeby mobility směrem do přeplněného středu. Východiskem pro tvorbu urbanistické koncepce návrhu MP a východiskem pro určení vzájemných vztahů jednotlivých funkčních složek území měly být pěší docházkové vzdálenosti.

Hlavním cílem polycentrického uspořádání větších měst je odlehčení značně přetíženého historického jádra města a nabídnout dostupnost služeb a vybavenosti při minimalizaci nutných cest. Územní plánování proto podporuje vznik lokálních center se základními obchody a službami a další občanskou vybaveností, která jsou dobře pěšky a na kole dostupná z obytné zástavby a zároveň spolehlivě napojená veřejnou dopravou na vyšší centra a celoměstské centrum. A dále územní plánování vytváří podmínky pro možné umístování dalších budov a areálů významných v měřítku celého města rovněž mimo celoměstské centrum, ve vyšších centrech v zázemí historického centra.

Vytvořit podmínky pro polycentrický rozvoj města je explicitní požadavek Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy, viz čl. 2.2.2. ZUR hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1. Podle urbanistické koncepce dle ZUR hl.m. Prahy je dále požadavkem mj.:

- podpořit rovnoměrný rozvoj tří historicky utvářených pásem - celoměstského centra, kompaktního města a vnějšího pásma,
- snížit funkční a dopravní zátěž stávajícího celoměstského centra.

Stejně tak Politika územního rozvoje v bodu 18 zakotvuje požadavek cit: „Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.“.

Návrh MP nevytváří podmínky pro polycentrický rozvoj města a podporu jednotlivých lokálních center v rámci městských částí hl.m. Prahy.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906238

Připomínka č. 7:

Požadujeme v návrhu MP ve spolupráci s příslušnými městskými částmi kompletně přepracovat institut lokalit a jejich konkrétní vymezení, případně definovat lokality nové, tak, aby

- a) lokality byly citlivěji vymezeny podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu,
- b) konkrétní území lépe odpovídalo popisu charakteru dané lokality,

- c) lépe a konkrétněji byl slovně popsán cílový charakter lokality, včetně uvedení specifických individuálních ploch v rámci lokality, které nezapadají do obecného popisu lokality a
d) byly popsány vazby lokality na lokality další, okolní i vzdálenější, pokud mezi nimi k interakcím může a má docházet.

Požadujeme vypustit nebo přeformulovat čl. 61 odst. 4 a 7 v souladu s odůvodněním této připomínky.
Spolu s tím požadujeme zvážit úpravu či doplnění definovaných struktur a způsobů využití lokalit.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Podle čl. 35 návrhu MP je základní jednotkou návrhu MP lokalita. Ta je vymezena na základě převažujícího charakteru. Pojem charakter území je definován Pražskými stavebními předpisy v § 2 písm. h) jako soubor podstatných přírodně krajinných, sociálně ekonomických, historických a kulturně civilizačních, zvláště urbanistických, architektonických a estetických prvků či vlastností specifických pro konkrétní území (především poloha v území, intenzita, struktura a typ zastavění, vymezení a uspořádání veřejných prostranství, infrastruktura, způsob využití území a míra jeho změn), včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.

Obecný koncepční problém ve vymezení lokalit ze strany zpracovatelů spočívá v tom, že tyto jsou často vymezeny podle posouzení současného stavu (charakteru, hmoty) území, nikoliv podle toho, jaký by měl být cílový stav při naplnění územního plánu. Zároveň při vymezování lokalit na řadě míst došlo k situaci, kdy významné veřejné prostranství leží na hranici lokalit - přitom zástavba a její využití po obvodu důležitých veřejných prostranství by měla daná prostranství podpořit a řídit se obdobnými pravidly.

Tyto nedostatky lze řešit pouze kompletním přepracováním vymezení lokalit.

Podle čl. 35 odst. 2 návrhu MP je území lokality regulováno stanovením cílového charakteru lokality. Ten je popsán v krycích listech jednotlivých lokalit, které jsou závazné. Cílovým charakterem lokality je soubor čtyř základních vlastností lokality v kombinaci s individuálním popisem a navrženým řešením ploch struktury. Základními vlastnostmi lokality, které spoluurčují cílový charakter lokality, jsou:

- zastavitelnost (čl. 38 a 39 návrhu MP),
- struktura (čl. 40 až 60 návrhu MP),
- využití (čl. 61 až 67 návrhu MP) a
- stabilita (čl. 68 až 72 návrhu MP).

Zatímco vlastnosti zastavitelnost (zastavitelné / nezastavitelné) a stabilita (stabilizované / transformační / rozvojové) nemusí činit v praxi problémy, struktura a využití ano.

Co se týče struktury, návrh MP přiřazuje každé lokalitě typ struktury, který je určujícím hlediskem pro její rozvoj (viz výše). Návrh MP rozlišuje deset typů struktur pro zastavitelné stavební lokality, tři typy struktur pro zastavitelné nestavební lokality a sedm typů pro nezastavitelné lokality. Těchto 20 typů struktur ale nemůže vystihnout celé území lokality a zvláštnosti jednotlivých ploch v rámci dané lokality. Řada konkrétních ploch v lokalitě nezapadá do definovaného převažujícího charakteru takto vymezeného území. Ten však předurčuje směr rozvoje i těchto ploch.

Co se týče vlastnosti využití lokality, je diskutabilní, zda dostačuje šest způsobů využití zakotvených v návrhu MP. Podle čl. 61 odst. 2 návrhu MP se jedná o: a) /P zastavitelné produkční, /O zastavitelné obytné, /R zastavitelné rekreační, b) /R nezastavitelné rekreační, /K nezastavitelné přírodní, /P nezastavitelné produkční. Pro jednotlivé způsoby využití je stanoveno hlavní využití a podmínky přípustného a nepřípustného využití. Toto vymezení může být příliš úzké pro určité specifické areály, např. pro areály nemocnic, hřbitovů, škol atd. a může klást v praxi na první pohled nesmyslné otázky. Např. zda si v areálu nemocnice může někdo postavit vilku s bazénem, když se jedná o zastavitelnou obytnou lokalitu.

Zcela nepřijatelné je znění čl. 61 odst. 4, podle kterého cit: „V zastavitelných lokalitách je *výjimečně přípustné veškeré využití*, které není stanoveno jako přípustné nebo nepřípustné, pokud není v rozporu s cílovým charakterem lokality.“ (zvýrazněno podatelem). Toto ustanovení již tak volný způsob využití lokality dále relativizuje a umožňuje extravagantní výklady ze strany stavebníků, kteří budou tlačit na stavební úřady, resp. orgán územního plánování.

Podle našeho názoru je též umožnění výjimečně přípustného využití bez stanovení podmínek dané výjimečnosti v rozporu se stavebním zákonem. Podle přílohy č. 7 I odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 500/2006 Sb. je úkolem územního plánu stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání. při podmíněně přípustném využití musí být stanoveny jasné a nezpochybnitelné podmínky.

Nepřípustné je též znění čl. 61 odst. 7, podle kterého cit: „Stávající budovy a jiné stavby, které svým využitím nejsou v souladu se stanoveným způsobem využití lokality, je možné upravovat a rozšiřovat.“ (zvýrazněno podatelem). Rozšiřování urbanistických závad v území není žádoucí ani odůvodněné. Navíc možnost „rozšiřovat“ není omezena jakýmkoliv limitem.

Slovní popis cílového charakteru lokality samotný je obecný, mnohdy nicneříkající, bez jakékoliv vazby na lokality další, okolní či vzdálenější.

Výše uvedené je velmi problematické pro následné rozhodování v území, zejména ze strany stavebních úřadů a orgánů územního plánování. K tomu viz výše připomínka č. 1.

Připomínka č. 8:

Požadujeme přehodnotit využití parametrické regulace v návrhu MP směrem k většímu použití plošné regulace, případně koncept parametrické regulace zcela opustit.
Požadujeme zrušit parametrickou regulaci pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch (čl. 96 návrhu MP) a stanovit regulaci prostřednictvím koeficientu podlažních ploch.
Požadujeme vypustit čl. 96 odst. 5 návrhu MP, který stanoví, že v určitých typech lokalit se pro stanovení koeficientu ZB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Návrh MP pracuje s tzv. parametrickým regulativem, kterým je požadavek vyjádřený obecně matematickým vzorcem, indexem nebo jinou hodnotou. Podle jedné ze základní koncepce ochrany a rozvoje hodnot území Prahy zakotvené v čl. 9 návrhu MP jsou pro větší flexibilitu, ale také stabilitu Metropolitního plánu některé plochy definovány pouze parametrickými regulativy, které umožňují různé návrhy podrobného prostorového uspořádán. Podle článku 160 odst. 6 návrhu MP budou veškeré parametrické regulativy při zpracování ÚPČP převedeny na grafické regulativy. V této souvislosti ale odkazujeme na argumentaci k ÚPČP zakotvenou v připomínce č 2. Proto je tato koncepce velmi riskantní a nepřijatelná.

Až do případného přijetí ÚPČP (kterou nelze nijak zaručit) je v plochách s parametrickou regulací pouze tato rozhodující pro rozhodování v území. To bude činit zásadní problém z hlediska jistoty a předvídatelnosti rozhodování, ale též může znamenat „honbu“ investorů za rychlým vytěžením předmětného území pro obytnou nebo jinou jimi preferovanou funkci s tím, že „černého Petra“ regulativu (typicky občanská vybavenost nebo městský park) může zbýt na toho, kdo přijde na stavební úřad se svou žádostí poslední (ten pak možná raději od jakéhokoliv záměru ustoupí).

U parametrické regulace není vůbec zřejmé, kolik z objemu požadovaného množství městských parků, veřejných prostranství, občanské vybavenosti atd. připadá na konkrétní stavební záměr na konkrétních pozemcích investora, žádajícího vydání územního rozhodnutí.

Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy k uvedenému problému uvádí cit: „Obecně použití parametrické regulace v územně plánovací dokumentaci není v rozporu s právními předpisy. Pokud však má být parametrická regulace vymahatelná, musí být stanovena dostatečně určitě a srozumitelně.“. Přitom požaduje, aby návrh MP stanovil cit: „jednoznačný způsob (tj. zejména posloupnost a míru) povinné distribuce parametrické regulace mezi jednotlivé stavebníky (záměry) tak, aby rovněž tento způsob regulace byl aplikovatelný v podobě podmínky rozhodování v území, a to zejména ve vztahu k umístování staveb. Současně musí pravidla stanovená pro parametrickou regulaci zajišťovat její proporcionální distribuci v území, tj. zejména podle míry a významu stavební aktivity jednotlivých stavebníků“ (str. 15 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

Tyto požadavky návrh MP stále nesplňuje.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906324

Specifickým problémem je zakotvení parametrické regulace pro stavební bloky transformačních a rozvojových ploch - viz čl. 96 návrhu MP. Ten stanoví tzv. koeficient zastavění stavebního bloku (ZB). Ten stanoví maximální podíl součtu regulované plochy budovy (RPB) všech budov a plochy stavebního bloku. Určuje se pro vybrané transformační a rozvojové plochy dle čl. 76 a 77 návrhu MP. Bloky se pro potřeby stanovení koeficientu zastavení stavebního bloku rozlišují na:

- a) malé bloky o ploše do 6 000 m2,
- b) střední bloky o ploše 6 000 m2 – 12 000 m2,
- c) velké bloky o ploše nad 12 000 m2.

Hodnoty koeficientu jsou pak stanoveny v čl. 96 odst. 3 návrhu MP v procentech, u středního bloku je použit ne zrovna snadný vzorec výpočtu.

Základním problémem je neznalost velikosti bloku na počátku projektové přípravy a tedy naprostá nejistota v regulaci dané návrhem MP. K uchopení tohoto nástroje musíme předně nahlédnout do Pražských stavebních předpisů, neboť ty definují klíčové pojmy blok, uliční čára a stavební čára.

Blokem je podle § 2 písm. b) PSP ucelená část území, tvořená souborem pozemků, jedním pozemkem nebo jeho částí, zpravidla ohraničená uličním prostranstvím a vymezená uliční čarou. Podle § 12 odst. 1 PSP uliční čára vymezuje v zastavitelném území hranici uličních prostranství a bloků. Bloky se rozlišují na stavební, jež jsou určeny převážně k zastavění budovami, a nestavební, jež jsou určené převážně k nestavebním účelům. Podle čl. 21 PSP způsob zástavby stavebních bloků a prostorový vztah zástavby k veřejným prostranstvím se zpravidla vymezuje stavební čarou. Stavební čára je hranice vymezující v rámci stavebního bloku nepřekročitelnou hranici trvalého zastavění budovami. Stavební čára dále určuje tyto parametry: a) ustoupení zástavby od hranice zastavění, která může nebo nesmí ustupovat; b) rozsah a míru zastavění hranice zastavitelné části bloku, které musí, nesmí, nebo může být souvislé a úplné.

Podle § 22 odst. 1 a 3 cit:

- (1) Stavby se umísťují v souladu s uliční čarou a typem bloku podle § 12. Nejsou-li tyto vymezeny územním nebo regulačním plánem, platí, že:
 - a) v území, kde jsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie nebo z existujících veřejných prostranství, s přihlédnutím k vyznačení uličních prostranství v územně analytických podkladech;
 - b) v území, kde nejsou založena uliční prostranství, se uliční čára a typ bloku odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí.
- (3) Stavby se umísťují v souladu se stavební čarou podle § 21. Není-li vymezena územním nebo regulačním plánem, platí, že:
 - a) ve stabilizovaném území se stavební čára odvozuje z územní studie nebo z převažujícího charakteru zástavby a jejího vztahu k veřejným prostranstvím; nelze-li stavební čáru jednoznačně odvodit, považuje se za stavební čáru volnou;
 - b) v transformačním a rozvojovém území se stavební čára odvozuje z územní studie, popřípadě se vymezuje v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí. (zvýrazněno podatelem).

Návrh MP nepodmiňuje rozvoj žádného území zpracováním územní studie (k tomu viz výše připomínka č. 3). Klíčová kritéria pro velikost stavebního bloku a tedy vypočtení koeficientu zastavění stavebního bloku by tedy měla být určena až v rámci dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Je nepřijatelné, aby tato otázka byla postoupena k řešení do realizační fáze územního plánování, tj. až do rozhodování o konkrétních stavebních záměrech. Mimochodem, dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí navrhuje investor, řízení o umístění stavby je řízením návrhovým. Není tak možné v územním plánování kalkulovat předpokládaný počet uživatelů území a z něj vyplývající potřebné kapacity technické a dopravní infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství.

Výše uvedené stanovení parametrického regulativu považujeme za nezákonný, návrh MP nestanoví vhodný rámec pro rozhodování v území. Článek 96 návrhu MP by měl být zcela přepracován nebo opuštěn a mělo by dojít k návratu regulace prostřednictvím koeficientu podlažních ploch, jako je tomu v současném územním plánu. Návrh MP, který transformační a rozvojové plochy reguluje v zásadě pouze prostřednictvím nejasně definovaného koeficientu zastavění stavebního bloku a stejně problematickou výškovou regulací (k tomu viz níže bod 9), nelze považovat za dostatečný nástroj územního plánování.

Již jen na okraj je třeba dodat, že podle čl. 96 odst. 5 návrhu MP pro stanovení koeficientu ZB v lokalitách typu (01) rostlá struktura, (02) bloková struktura a (03) hybridní struktura se do RPB nezapočítává případná zástavba prvního nadzemního podlaží ve vnitrobloku. Už jen tato výjimka může být ohrožujícím pro ochranu vnitrobloků stávajících budov ve městě.

Pro jednotlivé městské části je třeba doporučit pečlivě posoudit vymezení zejména občanského vybavení, městských parků, veřejných prostranství atd. v navržených rozvojových a transformačních plochách návrhu MP a v případě potřeby požadovat jejich vymezení stanovením konkrétních ploch.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906326

Obecné připomínky k návrhu MP:
Připomínka č. 9:
Požadujeme kompletní přepracování výškové regulace v návrhu MP respektující odůvodnění této připomínky tak, aby odpovídal urbanistickým hodnotám městských částí a neumožňoval skryté navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese, výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel. Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:
Výšková regulace a potenciál je jednou z deseti základních tezí návrhu MP, přičemž cit: „a) Výšková kompozice Prahy, zejména výškových dominant, je podstatnou součástí celkové krajinné, urbánní a architektonické kompozice. b) Metropolitní plán stanovuje kompletní stabilizující výškovou regulaci, která má zamezit vzniku náhodných a neopodstatněných dominant. Návrhem míst vyšší zástavby soustřeďuje energii města do klíčových bodů. V průměrné vzdálenosti od centra doplňuje historickou kompozici, aniž by to ohrozilo její hodnoty.“.
Nástroj výškové regulace je zakotven v čl. 97 až 105 návrhu MP. Výšková regulace stanovuje rozsah maximálního regulovaného počtu nadzemních podlaží zástavby (RNP) včetně podrobnějších pravidel. Dále stanovuje hladinu věží, panoramata k doplnění a chráněné veduty. Plocha výškové regulace je čtverec o velikosti 100 x 100 metrů.
Již tato forma regulace je značně diskutabilní a vytváří prostor pro nejistotu, spekulace a zneužívání. Toto vztážení výškové regulace nikoli k plochám (lokalitám) které vycházejí ze skutečných rozhraní v území, ale k mechanicky vytýčené čtvercové síti, vytváří řadu situací, kdy jeden pozemek leží ve dvou čtvercích s různou výškou. Návrh MP sice uvádí určitá pravidla pro hraniční území, nicméně ta mají svá úskalí (viz níže).
Zároveň tento mechanicky vytvořený rastr členění **vůbec nerespektuje geografické a další charakteristiky místa.**
Stanovení hodnoty výškové regulace v mnoha stabilizovaných plochách **neodpovídá převažujícímu charakteru území, ale urbanistickému excessu v podobě jedné vyšší budovy v daném čtverci.**
Zásadním problémem vysvětlujícím nesmyslnost některých hodnot a nedopracovanost návrhu MP je odvození výškové regulace z digitálního modelu zástavby a nikoli kvalifikovaným odborným posouzením při průzkumu v terénu, **což způsobuje v některých lokalitách nesmyslně nastavené hodnoty výškové regulace** a může být problémem pro udržení rozumné výškové hladiny v lokalitě. Nelze vyloučit požadavky vlastníků staveb či pozemků v zastavitelných plochách v daném čtverci na dosažení této maximální výškové hladiny.
Nesouhlasíme s tím, že návrh MP obecně umožňuje nad uvedenou číselnou hodnotu výškové regulace ještě realizaci ustupujícího podlaží, podkroví, šikmé střechy nebo jiných prostorových řešení střechy dle § 27 odst. 2 Pražských stavebních předpisů (dále též jen „PSP“).
Nesouhlasíme s tím, že návrh MP dále umožňuje zvýšit počet nadzemních podlaží
- pro budovy podél metropolitních a čtvrťových tříd a metropolitních a čtvrťových náměstí **o jedno podlaží,**
- pro budovy podél metropolitních tříd a na metropolitních náměstích v transformačních a rozvojových plochách a se stanoveným rozmezím podlažnosti 6 a vyšší **o dvě podlaží** a
- pro budovy na nárožích na křížení metropolitních, čtvrťových a lokalitních tříd a náměstí **o dvě podlaží nad maximálně 1/3 regulovanou plochou budovy.**
Viz pravidla pro dominanty zakotvená v čl. 103 návrhu MP. Podle nich dále cit:
„(2) Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP.
(3) **V plochách komerční vybavenosti dle čl. 146 je možné stávající budovy navyšovat o maximálně 2 RNP nebo nahrazovat novými budovami o maximálně 2 RNP vyššími než stávající budovy, i pokud to znamená překročení maximálního počtu RNP stanoveného dle čl. 98.**
(4) **Ve stabilizovaných lokalitách flexibilních [Sf] mohou budovy související s provozem areálu (zejména doplňkové administrativní budovy) překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 4 RNP.** Tyto budovy jsou přípustné nejvýše na 30 % zastavěné plochy stavebního bloku.
(5) Pravidla pro dominanty se neuplatní, pokud jde o budovy s RNP vycházejícím ze stanovené hladiny věží nebo pokud by užitím tohoto pravidla mohla být narušena výrazná stávající nebo navržená horizontála.“
Nesouhlasíme s tím, že článek 102 odst. 1 návrhu MP dokonce umožňuje s vyšší stavbou i „vystoupit“ z vymezeného čtverce a umístit ji ve čtverci vedlejší, který má regulaci přísnější. Podle

tohoto ustanovení cit: „ <i>Pokud se posuzovaný záměr nachází na rozhraní více ploch výškové regulace, je možné využít vyšší rozmezí podlažnosti za podmínky, že budova alespoň ze 75 % RPB leží v ploše výškové regulace stanovující vyšší rozmezí podlažnosti a zároveň nezasahuje do plochy výškové regulace stanovující nižší rozmezí podlažnosti do vzdálenosti větší než 25 metrů.</i> “ Toto ustanovení má značný potenciál využitelnosti (zneužitelnosti) v praxi zejména u větších developmentů, kde bude snadné účelově zvětšovat plochu jedné budovy ve čtverci umožňujícím vyšší podlažnost, aby oněch 25% ležících v ploše menší výškové regulace mohla být co nejrozsáhlejší plocha. V návrhu MP uvedená hodnota též vyjadřuje počet pouze nadzemních podlaží – v řadě míst, zejména svažitých, nelze vyloučit snahu o realizaci i více než jednoho podzemního podlaží. Ostatně, i současná praxe některých developerů směřuje k tomu, že splnit formální definici podzemního podlaží není nikterak složité a v zásadě postačí „přihnutí zeminy k částem budovy“. Výše uvedené výjimky z pravidla a doplňující pravidla znamenají mnoho možností skrytého navyšování výškové hladiny zástavby oproti číselné hodnotě výškové regulace uvedené v hlavním výkrese. Institút výškové regulace v návrhu MP považujeme za špatně koncepčně nastavený, nedopracovaný, nečitelný a umožňující skryté výjimky a obcházení i tak velmi benevolentně nastavených pravidel.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	<p>2906327</p> <p><u>Připomínka č. 10:</u> Požadujeme výrazně vyšší a přesnější míru regulace stabilizovaných ploch, aby zabránila nekoordinovanému a živelnému rozvoji v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Podle čl. 68 odst. 1 a 2 návrhu MP míra stability je jednou ze čtyř základních vlastností lokality, která spoluutváří její cílový charakter. Celé území Prahy je podle míry stability rozděleno na stabilizované, transformační a rozvojové plochy. Podle čl. 69 odst. 1 je stabilizovanou lokalitou [S] lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru.</p> <p>Podle čl. 70 odst. 1 návrhu MP cit: „Zastavitelná stabilizovaná plocha je část zastavitelného území s ustáleným charakterem, ve které <u>se nepředpokládá výrazná</u> změna struktury veřejných prostranství a zástavby. V zastavitelné stabilizované ploše <u>nejsou vyloučeny</u> dílčí změny, vždy je však nutné přihlédnout ke stávajícímu charakteru území.“ (zvýrazněny pojmy značně relativizují nastavenou regulaci).</p> <p>Podle čl. 74 návrhu MP se ve stabilizovaných plochách míra využití území k zastavění odvozuje podle stávající zástavby. Zastavitelnost stavebních bloků se určuje vymezením uličních a stavebních čar s přihlédnutím k zastavění ostatních bloků v lokalitě. Zástavba je omezena výškovou regulací. Nicméně podle čl. 18 odst. 3 návrhu MP cit: „Přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách není považována za transformaci území, ale za rozvíjení stabilizované lokality“.</p> <p>Takto obecně a nejednoznačně definované regulativy stabilizovaných ploch nedostatečně a umožňují nekoordinovaný a živelný rozvoj v zastavitelných stabilizovaných plochách, zejména v prolukách a na pozemcích o větší rozloze. Vysoká cena pozemků v Praze může vést k tlaku na rozdělování těchto pozemků na menší, jejich prodej a nekontrolovatelné zahušťování zástavby, které nebude odpovídat kapacita veřejné vybavenosti a dopravní a technické infrastruktury.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	<p>2906330</p> <p><u>Připomínka č. 11:</u> Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil dostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách. Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodné veřejné prospěšné stavby občanského vybavení pro uplatnění předkupního práva. Požadujeme vyloučit možnost umísťování i jiných staveb než staveb pro občanskou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách (čl. 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP).</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> Občanská vybavenost je vedle komerční a rekreační vybavenosti jedním z prvků veřejné vybavenosti. Občanská vybavenost je jednou z veřejných infrastruktur, které zabezpečují základní podmínky fungování a obsluhy města a městských částí. Občanská vybavenost musí v území zajišťovat uspokojení základních vzdělávacích, sociálních, zdravotní a kulturních potřeb. Jedním ze zákonných úkolů územního plánu je navrhnout koncepci veřejné infrastruktury, včetně koncepce občanské vybavenosti.</p> <p>Podle čl. II.A.1. Zadání MP, který stanoví požadavky na základní koncepci územního plánu, na členění a využití území hl. m. Prahy a na stanovení hlavních cílů rozvoje je pod požadováno:</p> <ul style="list-style-type: none">- pod bodem 2 cit: „Metropolitní plán bude chápán jako aktivní a iniciační nástroj utváření území zejména při rozvoji prostorového uspořádání města. Bude vytvářet zejména vhodný rámec pro rozhodování a bude pracovat s aktivní podporou město rozvíjejících a obohacujících investičních počínů, specificky takových, které posílí charakter města <i>a doplní deficitní občanskou vybavenost.</i>“ a- pod bodem 8 cit: „Metropolitní plán bude dbát ve vymezených zastavitelných částech území na vyváženou a charakteru prostředí odpovídající strukturu zástavby s náležitou kompozicí veřejných prostranství, <i>na která bude navázáno odpovídající zastoupení občanské vybavenosti.</i>“ (zvýrazněno podatelem). <p>Podle čl. II.A.3.3. Zadání MP bude občanská vybavenost jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit). Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou řešeny buď jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body / značky.</p> <p>Tyto požadavky Zadání MP návrh MP nesplňuje v adekvátním rozsahu.</p> <p>Podle čl. 146 až 149 návrhu MP jsou prvky občanské vybavenosti v návrhu MP zakotveny plochou, bodem nebo parametricky. Návrh MP ke společnému jednání oproti předchozí verzi zakotvuje některé <u>plochy</u> pro občanskou vybavenost, většinu ale stále řeší bodem nebo parametricky (a v řadě ploch dokonce vůbec). Plochy veřejné vybavenosti jsou vymezeny v grafické části Z 02 a Z 03, jsou uvedeny v KLZ / 800 a jejich výčet je uveden v příloze č. 7 / 800. V této příloze číslo 7 je vymezení ploch uvedeno nepřehledně a na přeskáčku, což je zřejmě způsobeno postupným doplňováním.</p> <p>Návrh MP vymezuje nedostatek ploch pro občanské vybavení, zejména v rozvojových a transformačních plochách (v některých i větších transformačních a rozvojových plochách není občanská vybavenost zakotvena vůbec).</p> <p>Na tomto názoru nic nemění ani skutečnost, že podle návrhu MP:</p> <ul style="list-style-type: none">- V plochách komerční vybavenosti je přípustné umísťovat budovy a jiné stavby občanské vybavenosti (čl. 146 odst. 2 návrhu MP);- Veřejné budovy (budovy občanského vybavení) mohou v odůvodněných případech překročit maximální počet RNP stanovený dle čl. 98, nejvíce však o 2 RNP (čl. 103 odst. 2 návrhu MP);- Pro budovy občanské vybavenosti se stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku neuplatňuje (čl. 96 odst. 6 návrhu MP);- Pro účely stanovení koeficientu zastavění stavebního bloku se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů. (čl. 96 odst. 7 návrhu MP);- Veřejnou vybavenost (pozor - nikoliv jen občanskou vybavenost(!)) je možné, nad rámec vymezení, libovolně umísťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP) a- Metropolitní plán stanovuje zásady prostorového uspořádání pro lokality daného typu struktury. Budovy a jiné stavby, které svou typologií nemohou odpovídat předepsaným zásadám jako zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti (pozor - opět nikoliv jen občanskou vybavenost(!)) a technické a dopravní infrastruktury, se od nich mohou odchýlit (čl. 40 odst. 4 návrhu MP). <p>To jsou sice zlepšující opatření pro realizaci občanské vybavenosti, nicméně nezajišťují její samotnou realizaci tam, kde bude odpor vlastníka pozemku (k tomu viz výše argumentace k předkupnímu právu a parametrické regulaci v příslušných připomínkách).</p> <p>Co se týče vymezení prvků občanského vybavení bodem nebo parametricky, vzniká zásadní problém s praktickou aplikací v následném rozhodování v území.</p> <p>I</p> <p>Za prvé odkazujeme na argumentaci k parametrické regulaci viz připomínka č. 8 výše. Za druhé, podle § 101 stavebního zákona k pozemku určenému územním plánem pro veřejně prospěšnou stavbu nebo</p>

veřejné prostranství a ke stavbě na tomto pozemku má obec v rozsahu vymezeném územním plánem předkupní právo. Předkupní právo se v územním plánu musí vymezit označením nemovitosti. V případě určení parametricky nebo bodem nelze z povahy věci předkupní právo vymezit.

Je třeba zdůraznit, že návrh MP nevymezuje žádné veřejné prospěšné stavby pro uplatnění předkupního práva (pro stavby občanské vybavenosti nelze vyvlastňovat nebo omezovat vlastnické právo), ale ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva, tedy ani u poskrovnu vymezených ploch pro občanské vybavení.

Co se týče stabilizovaných ploch, návrh MP oproti předchozí verzi zakotvuje čl. 149 – Ochrana stávající veřejné vybavenosti. Podle odstavce 2 cit: „Stávající služby občanské vybavenosti jsou značeny bodem, který představuje její umístění. Bod v závislosti na typu struktury a místních podmínkách identifikuje objekt nebo areál sloužící občanské vybavenosti, kterou je nutné v místě zachovat, je však možné měnit konkrétní účel občanské vybavenosti v závislosti na aktuální potřebě.“ Sít' veřejné vybavenosti včetně stavových prvků je vymezena v grafické části Z 03, tedy nikoliv v hlavním výkresu. To činí návrh MP poněkud nepřehledným, je třeba vždy kombinovat min. výkres Z 02 a Z 03.

Do určité míry tak došlo k akceptaci připomínky Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy, která uváděla cit: „Naopak pro stabilizovaná území Metropolitní plán občanské vybavení nevymezuje, neboť vychází z toho, že jejich existence je dána stávajícím faktickým stavem. Tento přístup se však některým členům pracovní skupiny nejeví jako vhodný, neboť Metropolitní plán bude kritériem pro rozhodování o projektech v jakémkoliv území, a proto by měla být občanská vybavenost vymezena i v něm obdobně, jako kdekoli jinde, bez ohledu na to, že jde o stávající stav. Navíc z tohoto stávajícího stavu, který by měl být v Metropolitním plánu zachycen, vychází i návrh řešení do dalších území.

Po dlouhé diskusi se Pracovní skupina v souladu s § 43 odst. 1 Stavebního zákona kloní k doporučení Zpracovateli *dopracovat tvůrčím způsobem v obdobné míře podrobnosti, jako v případě ploch transformačních a rozvojových, rovněž stabilizované prvky a součástí systému občanského vybavení pro stabilizované území* s perspektivou jejich fungování i do budoucna". (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

Nedostatkem však stále zůstává, že vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaných plochách je pouze bodem, nikoliv plochou jako takovou.

K bodovému a parametrickému vymezení občanské vybavenosti v návrhových plochách Odborná pracovní skupina pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy uvádí cit: „Pracovní skupina s ohledem na výše uvedené doporučuje prověřit vymezení návrhového občanského vybavení bodovými značkami nebo parametrickými regulacemi a zvážit, tam, kde je to možné a vhodné, jejich nahrazení vymezením konkrétními „plochami rezervovanými pro občanskou vybavenost". (str. 11 Stanoviska Odborné pracovní skupiny pro posouzení pracovního návrhu nového územního plánu hl.m. Prahy).

To se stalo pouze částečně a přetrvávajícím nedostatkem je jak obecně malé množství ploch určených pro občanskou vybavenost ve vztahu k množství a velikosti rozvojových a transformačních ploch, tak malé množství ploch, které byly vymezeny namísto bodového a parametrického vymezení.

Specifickým problémem je možnost umístování i jiných staveb než staveb pro veřejnou vybavenost v takto vymezených lokalitách a plochách, což umožňují články 145 odst. 2 a 146 odst. 1 návrhu MP. Podle čl. 145 odst. 2 návrhu MP cit: „V lokalitách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně související technické a dopravní infrastruktury. *Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití lokality pro veřejnou vybavenost.*". (zvýrazněno podatelem). Podle čl. 146 odst. 1 návrhu MP cit: „V plochách veřejné vybavenosti je přípustné umísťovat zejména budovy a jiné stavby veřejné vybavenosti stanoveného druhu včetně souvisejících staveb, veřejných prostranství a související technické a dopravní infrastruktury. *Další budovy a jiné stavby lze umístit za podmínky, že neomezuji využití plochy pro konkrétní veřejnou vybavenost.*". (zvýrazněno podatelem). To může znamenat značné ohrožení pro plochy vymezené pro občanské nebo jiné veřejné vybavení.

2906331 Připomínka č. 12:

Požadujeme dopracovat návrh MP tak, aby více akcentoval zásadu (bezmotorové) prostupnosti územím. Požadujeme, aby návrh MP stanovil jako cíl zvýšení podílu bezmotorových druhů dopravy. Požadujeme upravit návrh MP ve spolupráci s dotčenými městskými částmi a doplnit pěší propojení zejména v navržených rozvojových a transformačních plochách, ale též u stávajících bariér v prostupnosti území (různé plošně rozsáhlé výrobní a skladové areály). Požadujeme zvýšit počet nových pěších propojení v návrhu MP (640/-/-) vymezených jako veřejně prospěšná stavba. Požadujeme jako veřejně prospěšné stavby definovat významné záměry pro cyklistickou dopravu. Požadujeme upravit ve spolupráci s dotčenými městskými částmi návrh MP tak, aby vymezil vhodná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

S požadavkem na polycentrické uspořádání a udržitelnou mobilitu úzce souvisí otázka (bezmotorové) prostupnosti území. Kvalita každého území je podmíněna dostupností služeb, rekreace či dalších atraktivit, která klesá s množstvím bariér, které dané území oddělují od okolí. Území oddělené od jiného bariérou se stává územím odtrženým od ostatních území i celku. Fyzické i sociální bariéry v území jsou také překážkami plynulého, přímého a bezpečného pohybu. Prostorová kontinuita, čitelnost, vizuální atraktivita a bezpečnost pěších a cyklistických tras na území města je předpokladem motivace obyvatel a uživatelů města k upřednostnění chůze a jízdy na kole.

Návrh MP prostupnost území a obecně bezmotorovou dopravu dostatečně neakcentuje, není obsažena v základní koncepci (tezích) návrhu MP. Tezi č. 8 Nové mosty, propojení a paralely s textem cit: „Navrhovaná propojení, nejen mostní, zajišťují lepší prostupnost města a vzájemnou provázanost významných městských tříd a jednotlivých lokalit. Nové paralelní trasy a spojení pro všechny druhy dopravy přispívají k rovnoměrnému rozptýlení dopravního zatížení a zajišťují komfortnější obsluhu území.“ nelze považovat za preferenci a akcent bezmotorové dopravy.

Zlepšování podmínek pro pěší dopravu a prostupnost města je tvůrci návrhu MP chápáno jako součást zkvalitnění vybavenosti veřejného prostoru, nikoliv však v souladu s požadavky Strategického plánu jako samostatná zásada, není ani deklarován cíl zvýšení podílu těchto druhů dopravy.

Podle čl. 16 odst. 2 návrhu MP ucelená síť veřejných prostranství zajišťuje prostupnost města a je jedním ze základních kamenů jeho obrazu. Podle čl. 24 odst. 1 a 2 návrhu MP prostupností krajiny je takové uspořádání otevřené krajiny, které umožňuje volný průchod. Volným průchodem je i takový průchod, který je částečně časově nebo provozně omezen, avšak pouze způsobem zachovávajícím jeho veřejný charakter. Metropolitní plán zlepšuje prostupnost krajiny doplněním propojení novými cestami či stezkami všude tam, kde je v současnosti indikována jejich nedostatečnost. Podle čl. 31 odst. 6 návrhu MP koncepce pěší dopravy je založena na vymezení veřejných prostranství a městské uliční sítě, jichž je pěší doprava nedílnou součástí. V souladu s požadavky na prostorové uspořádání pozemních komunikací bude umožněna prostupnost území pro bezpečný pohyb chodců. Podrobnosti stanoví návrh MP v článku 128.

Je diskutabilní, proč pouze menší polovina nových pěších propojení v návrhu MP (640/-/-) je vymezena jako veřejně prospěšná stavba. Žádné věcné zdůvodnění Odůvodnění návrhu MP k tomu neposkytuje. Jako veřejně prospěšná stavba pak není definován žádný záměr pro cyklistickou dopravu. Návrh MP nestanoví ani žádná veřejná prostranství pro uplatnění předkupního práva. Výše zmíněný čl. 31 odst. 6 tak nemusí dojít reálného naplnění.

Obecně návrh MP postrádá adekvátní pěší prostupnost v rozvojových a transformačních plochách, nevyužívá k tomu možné regulační nástroje.

2906332 Připomínka č. 13:

Požadujeme vypustit ze závazných krycích listů lokality index využití lokality.

Odůvodnění připomínky:

Podle článku 156 návrh MP stanovuje podmínky a požadavky umožňující vymezení potenciálu hl. m. Prahy. Celkový potenciál Metropolitního plánu je dán kapacitou jednotlivých lokalit a možností jejich naplnění a je vyjádřen pomocí indexu využití lokality (dále také „i“). Kapacity slouží k tomu, aby mohly být užity jako referenční hodnota pro účely průběžného vyhodnocování naplněnosti plánu. Veškeré údaje potenciálu jsou určeny k průběžnému sledování vývoje města v souvisle vedených číselných řadách posuzovaných vždy při aktualizaci Územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

Podle článku 157 návrh MP index využití lokality je nástroj k vyhodnocování naplněnosti plánu podle čl. 156 odst. 3, nikoliv závazný ukazatel. Tato změna v pojmání indexu využití lokality ze závazné na nezávazný ukazatel zjevně souvisí se zrušením části územního plánu Pece pod Sněžkou ze strany krajského úřadu, kde zpracovatelem byl též kolektiv arch. Kouckého. Toto zrušení části územního plánu týkajícího se tzv. regublin následně potvrdil Krajský soud v Hradci Králové v rozsudku č.j. 30 A 76/2017 - 44 ze dne 21.6.2017.

Podle tohoto rozsudku cit: „Přezkoumávaný Územní plán, resp. v něm aplikovaný princip tzv. regublin, se však uvedeným postupům předpokládaným stavebním zákonem a vyhláškou č. 500/2006 Sb. snaží ve své podstatě vyhnout. Jeho záměrem je omezit posuzování a rozhodování o tom, zda tu či onu stavbu lze či nelze umístit v dané lokalitě, ze strany k tomu zákonem pověřených orgánů státní správy. Neboť dle navrhovatele to má být již v zásadě sám Územní plán, kdo umístění té které stavby umožní či naopak znemožní, a to právě prostřednictvím principu tzv. regublin, kdy je přípustnost umístění stavby v podstatě předurčena územním plánem stanovenými kritérii, na základě nichž je určena velikost regulační bubliny obklopující každou stavbu. Takový postup je dle krajského soudu se shora citovanými ustanoveními stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. v rozporu.

Samozřejmě, aplikace principu regublin s sebou přináší i ty efekty, na které poukázal odpůrce, tedy že se Územní plán v průběhu doby „sám od sebe“ mění, čímž se mění v čase i podmínky pro realizaci staveb z pohledu jejich investorů. Jistě, i v případě „klasických“ územních plánů, které vymezují jednotlivé zastavitelné plochy, může již umístěná či realizovaná stavba ovlivnit umístění (či jeho podmínky) stavby pozdější. Při realizaci princip regublin si však skutečně lze představit ten důsledek, že se čerpání potenciálu území (který není neomezený – viz str. 28 Územního plánu) může změnit v honbu za tím, který stavebník se svým návrhem přijde dříve. Územní plán je dle stavebního zákona koncipován jako statický dokument. Není tedy možné, aby se „sám od sebe“ v průběhu času a potřeb měnil. K tomuto účelu slouží § 55 stavebního zákona, tedy vyhodnocení územního plánu a jeho změny. Je nutné už z podstaty územního plánu jako opatření obecné povahy vyloučit jeho změnu v průběhu doby. Dochází-li totiž ke změnám publikovaného a vyhlášeného opatření obecné povahy, musí se tak dít postupem dle správního řádu. Je naprosto v rozporu s principy právního státu a čl. 2 a 4 Listiny, aby správní akt bez příslušného procesní postupu měnil svůj obsah. Z tohoto důvodu stanoví § 55 stavebního zákona proces, kterým je územní plán po určitém časovém horizontu nutno vyhodnotit a dle potřeb zapracovat jeho změny. Tak aby odpovídal potřebám doby, ovšem opět postupem předvídaným částí VI. správního řádu a stavebním zákonem. Jiným postupem by docházelo ke krácení subjektivních práv osob, kterých se změny územního plánu dotýkají.“ (zvýrazněno podatelem).

Index využití lokality je uveden v krycích listech lokalit v části /1000. Index využití lokality se stanovuje jako poměr součtu hrubých podlažních ploch (dále také „HPP“) dle čl. 2 písm. g) PSP budov vůči ploše lokality. Index se odlišuje pro stav a pro návrh. Index stabilizované části (dále také „is“) je podílem HPP budov ve stabilizované části lokality a rozlohy této stabilizované části. Index návrhový (dále také „in“) je podílem součtu HPP budov ve stabilizované části lokality s předpokládanými HPP v transformačních a rozvojových plochách a rozlohy celé lokality. Návrhový index je teoretickou hodnotou, které by bylo dosaženo při úplném naplnění jednotlivých ploch potenciálu v dané lokalitě.

Porovnáním is a in (je větší, je roven, je menší) je definován potenciál lokality, který je nutný pro vyhodnocování plánu, neslouží však při rozhodování v území.

Vzhledem k tomu, že nejde o závazný ukazatel, neměl by index využití lokality být uveden v závazném krycím listu lokality, ale na jiném místě návrhu MP. Uvedením indexu v závazném krycím listu lokality dochází k zbytečným diskusím o jeho závaznosti.

S tím souvisí otázka absence návrhového horizontu návrhu MP. Podle čl. 2 odst. 5 návrhu MP není stanoven pevný návrhový horizont daný letopočtem, návrhový horizont je dán naplněním plánu.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906334

II. Připomínky k SEA
Připomínka č. 1:

Požadujeme kompletně přepracovat posouzení vlivů návrhu MP na životní prostředí (SEA) spolu s přepracováním návrhu MP dle připomínek uvedených v části I.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Posouzení vlivů návrhu MP na životní prostředí (SEA) vychází z návrhu MP. Celé hodnocení je velmi popisné, přičemž vychází z dat a odhadů předložených zpracovatelem návrhu MP. Zásadním problémem SEA je tedy nedostatečná a nejasná regulace daná návrhem MP, a to jak v stabilizovaných plochách, tak především v transformačních a rozvojových plochách. Není v silách zpracovatele SEA dohlédnout toho, co vše lze podle návrhu MP v území realizovat (viz výše v části IV. uvedené body k návrhu MP, zejména parametrická regulace, výšková regulace atd.) a možný rozvoj náležitě posoudit. SEA tak může být pouze ve velmi obecné rovině, blížící se rovině posuzování zásad územního rozvoje. Nemůže však mít požadovanou vypovídací hodnotu. SEA je tedy nekonkrétní a neplní (nemůže plnit úlohu) adekvátního hodnocení vlivů návrhu MP na životní prostředí.

SEA bude muset být kompletně přepracována po přepracování návrhu MP.

SEA ostatně např. ve vztahu k vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví tento nedostatek otevřeně připouští, když na str. 187 uvádí cit: „Negativní vlivy mohou být ovšem spojeny i s realizací jednotlivých záměrů, obsažených v Metropolitním plánu. Jejich závažnost však bude záviset na konkrétní aplikaci daného záměru a je tudíž nutno je řešit na úrovni těchto záměrů.“.

Nicméně i v rámci své obecnosti je závěrem SEA, že dojde ke zvýšení počtu osob vystavených obtěžování hlukem i ke zvýšení počtu osob vystavených imisní zátěži znečištěného ovzduší.

Obtěžování hlukem (součet počtu osob obtěžovaných a silně obtěžovaných):
- Metropolitní plán 320 378 obyvatel
- Platný územní plán 267 294 obyvatel
Rušení při spánku (součet počtu osob s rušením a silným rušením spánku):
- Metropolitní plán 192 280 obyvatel
- Platný územní plán 164 403 obyvatel

K ovzduší pak srovnej tabulku na str. 187 SEA.

SEA toto zvýšení ospravedlňuje zvýšením počtu obyvatel dané naplňováním návrhu MP. To však není relevantní argument. Návrh MP by měl na základě výše uvedeného přehodnotit některé zejména transformační a rozvojové plochy; SEA by měla mnohem přísněji stanovit jasná a konkrétní opatření ke snížení takto identifikovaného nárůstu negativního vlivu na veřejné zdraví, a to pro konkrétní problémová území.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906336

Připomínka č. 2:

Požadujeme, aby SEA posoudila významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP.

Odůvodnění připomínky:

SEA neposuzuje významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP s odůvodněním, že cit: „V rámci tohoto oddílu vymezuje návrh MPP „významné cyklotrasy“. S ohledem na ustálenou definici: „Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojoovat místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou

			být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení SEA. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.“.
			Takové vyhodnocení považujeme za nesprávné. Návrh nové cyklotrasy může mít jednoznačný vliv na životní prostředí, a to jak výstavbou samotné cyklostezky (nová cyklostezka rozhodně může být stavbou ve smyslu stavebního zákona), tak samotným „provozem“ cyklotrasy zvýšeným pohybem osob a s tím souvisejících důsledků (hluk, střety cyklistů zejména s bezobratlými živočichy, antropogenní zavlékání nepůvodních druhů atd.).
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906338	<u>Připomínka č. 3:</u>
			Požadujeme, aby SEA posoudila veřejnou vybavenost dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.
			Tuto připomínku považujeme za zásadní.
			<u>Odůvodnění připomínky:</u>
			SEA neposuzuje veřejnou vybavenost, a to se zdůvodněním, že cit: „Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení.“ Takové zdůvodnění považují za nesprávné. Účelem vymezení ploch veřejné vybavenosti není především ochrana stávající sítě. Návrh MP vymezuje nové návrhové prvky veřejné vybavenosti, které mohou mít teoreticky vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel. Je třeba si uvědomit, že veřejnou vybaveností se myslí kromě občanské vybavenosti též komerční vybavenost k produkčnímu využití a rekreační vybavenost k rekreačnímu využití.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906342	Navíc dle čl. 144 odst. 2 návrhu MP jakoukoliv veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP). Tuto bezbřehou možnost umístění veřejné vybavenosti nemůže SEA náležitě posoudit; s ohledem na princip předběžné opatrnosti by ale mělo.
			Požadavkem by mělo být doplnění SEA o vyhodnocení vlivu ploch veřejné vybavenosti dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.
			<u>Připomínka č. 4:</u>
			Požadujeme dopracovat SEA podle požadavků Sdělení Magistrátu hl.m. Prahy, odbor životního prostředí, ze dne 10.4.2013, č.j. S-MHMP- 0176005/2013/1/OZP/VI
			Tuto připomínku považujeme za zásadní.
			<u>Odůvodnění připomínky:</u>
			Ve Sdělení ze dne 10.4.2013, č.j. S-MHMP- 0176005/2013/1/OZP/VI příslušný dotčený orgán, Magistrát hl.m. Prahy, odbor životního prostředí mimo jiné požadovalo, že:
			<ul style="list-style-type: none">• „Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vyhodnocení obou variant bude vztaženo k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území.“
			Tento požadavek byl naplněn, nicméně jeho výsledkem je, že v porovnání se stávajícím ÚP dojde ke zvýšení počtu osob vystavených obtěžování hlukem i ke zvýšení počtu osob vystavených imisní zátěži znečištěného ovzduší – viz výše.
			<ul style="list-style-type: none">• „U variantních řešení ploch a koridorů v rámci zpracovávaného návrhu požadujeme určení pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí a definování podmínek, za nichž jsou přípustné.
			· Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněnosti realizace záměrů v území.“
			Variantně je v SEA posouzen pouze Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), žádný jiný záměr nebo lokalita. Etapizaci a podmíněnost realizace záměrů v území návrh MP neobsahuje.
			<ul style="list-style-type: none">• „Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitulu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:• s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit,• s návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.“
			Tento požadavek nebyl naplněn. Opatření (obecná i k jednotlivým lokalitám) jsou obsažena ve třech kapitolách SEA, kap. 8, 10 a 11. Ucelená kapitola Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit, dle požadavku orgánu SEA zpracována nebyla. Navržená opatření jsou nedostatečná vzhledem k výše uvedeným závěrům o zvýšení počtu osob exponovaných imisní hluku a znečištěného ovzduší.
			<ul style="list-style-type: none">• posoudí navržené rozvojové plochy a koridory vzhledem k vyvolanému dopravnímu zatížení a indukované dopravě
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906346	V SEA nebyla nalezena žádná kapitola, která by splňovala výše uvedený požadavek.
			III. Připomínky k vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000
			<u>Připomínka č. 1:</u>
			Požadujeme kompletně přepracovat posouzení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 spolu s přepracováním návrhu MP dle připomínek uvedených v části I.
			Tuto připomínku považujeme za zásadní.
			<u>Odůvodnění připomínky:</u>

Naturové hodnocení vychází z návrhu MP. Zásadním problémem naturového hodnocení je tedy nedostatečná a nejasná regulace daná návrhem MP, a to jak v stabilizovaných plochách, tak především v transformačních a rozvojových plochách. Není v silách zpracovatele naturového hodnocení dohlédnout toho, co vše lze podle návrhu MP v území realizovat (viz výše v části IV. uvedené body k návrhu MP, zejména parametrická regulace, výšková regulace atd.) Naturové hodnocení tak může být pouze ve velmi obecné rovině, blížící se rovině posuzování zásad územního rozvoje. Nemůže však mít požadovanou vypovídací hodnotu. Naturové hodnocení je tedy nekonkrétní a neplní (nemůže plnit úlohu) adekvátního hodnocení vlivů návrhu MP na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Naturové hodnocení bude muset být kompletně přepracováno po přepracování návrhu MP.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906347

Připomínka č. 2:

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 posoudilo významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP.

Odůvodnění připomínky:

Naturové hodnocení stejně jako SEA neposuzuje významné cyklotrasy zakotvené v návrhu MP s odůvodněním, že cit: „S ohledem na ustálenou definici: „Cyklotrasa je trasa značená dopravním nebo turistickým značením, která by měla účelně spojoovat místa, mezi nimiž lze předpokládat cyklistickou dopravu. Funkce je turistická (rekreační) nebo dopravní. Cyklotrasy mohou být vedeny po cyklostezce, po vozovce nebo po vyhrazeném jízdním pruhu pro cyklisty“, není tato část návrhu MPP předmětem posouzení vlivů na PO a EVL. Cyklotrasa není stavbou ve smyslu stavebního zákona a není ani obsažena v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí.“. Takové vyhodnocení je diskutabilní. Návrh nové cyklotrasy může ovlivnit naturová území, a to jak výstavbou samotné cyklostezky (nová cyklostezka rozhodně může být stavbou ve smyslu stavebního zákona), tak samotným „provozem“ cyklotrasy zvýšeným pohybem osob a s tím souvisejících důsledků (hluk, střety cyklistů zejména s bezobratlými živočichy, antropogenní zavlékání nepůvodních druhů atd.).

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906351

Připomínka č. 3:

Požadujeme, aby vyhodnocení vlivů návrhu MP na soustavu NATURA 2000 posoudilo veřejnou vybavenost dle čl. 146 návrhu MP se zohledněním možnosti dané čl. 144 odst. 2 návrhu MP.

Tuto připomínku považujeme za zásadní.

Odůvodnění připomínky:

Naturové hodnocení stejně jako SEA neposuzuje veřejnou vybavenost, a to se zdůvodněním, že cit: „Účelem vymezení „ploch rezervovaných pro veřejnou vybavenost“, v návrhu MPP (čl. 146) je především ochrana stávající sítě veřejné vybavenosti ve smyslu § 8 PSP. Z tohoto důvodu nejsou tyto plochy předmětem posouzení.“ Takové zdůvodnění považuji za nesprávné. Účelem vymezení ploch veřejné vybavenosti není především ochrana stávající sítě. Návrh MP vymezuje nové návrhové prvky veřejné vybavenosti, které mohou mít teoreticky vliv na naturové lokality. Je třeba si uvědomit, že veřejnou vybaveností se myslí kromě občanské vybavenosti též komerční vybavenost k produkčnímu využití a rekreační vybavenost k rekreačnímu využití.

Navíc dle čl. 144 odst. 2 návrhu MP jakoukoliv veřejnou vybavenost je možné, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevyklučuje (čl. 144 odst. 2 návrhu MP). Tuto bezbřehou možnost umístění veřejné vybavenosti nemůže naturové hodnocení náležitě posoudit; s ohledem na princip předběžné opatrnosti by ale mělo.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906421

Připomínky k předložené dokumentaci vyhodnocení vlivů návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) na udržitelný rozvoj území
s důrazem na textovou část

A) Obecné připomínky

1) Mechanickým převzetím „rámcového obsahu“ VVURÚ z přílohy stavebního zákona, a to včetně pořadí, vznikla nepřilíš logická struktura. Obrázek 1 na str. 3 názorně ukazuje složité (rozvětvené, nelineární) vztahy mezi jednotlivými kapitolami. Přehlednost dále snižuje použité dvojrozměrné členění na tři části a dvě osy – nutno dodat, že to je autorský vnos. Bohužel toto členění není v samotné dokumentaci tak docela respektované – například v kapitole 5, údajně součástí „analytické“ (citováno včetně uvozovek z poznámky pod čarou č. 11 na str. 3) části, jsou kromě jiného i důležité, byť metodicky sporná hodnocení, naopak v „hodnotící“ kapitole 6.1.8 jsou uvedeny dříve nezmiňované informace a o současném stavu.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906473

2) Elaborát obsahuje velké množství trivialit se samotným obsahem souvisejících jen velmi volně.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906474

3) Obsahuje také mnohé du- a multiplicity bez vnitřních vzájemných odkazů a bez toho, aby bylo jasně určeno, kde je „hlavní“ (nejúplnější, nejpřesnější) popis a kde hodnocení. Příklad za všechny – hluk a tiché oblasti.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906476

4) Jeden z možných „systémových“ problémů může být používání ÚAP 2014, ačkoliv více než rok před odevzdáním elaborátu byly schváleny ÚAP 2016.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906477

5) Dokumentace má zbytečně velký rozsah. Více než třetina samotné textové části, ale z celkového objemu odhadem více než dvě třetiny zabírá různě popisovaný současný stav - a to za situace, kdy existuje mj. vysoce hodnocený, poměrně přehledný a spolehlivými daty naplněný portál životního prostředí hlavního města Prahy. Pro srovnání tento popis zabírá ve VVURÚ územního plánu Pardubic asi jednu desetinu textové části, ve VVURÚ územního plánu Brna dokonce jen asi jednu pětadvacetinu.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906479

6) Kardinálním či klíčovým metodickým nedostatkem je použití neznámého dopravního modelu založeného na neznámých předpokladech. Vzhledem k obsahu návrhu (invariantního) je zpracován invariantně a dokonce jen pro arbitrárně stanovený návrhový horizont roku 2050. To znamená, že neexistují ani dílčí varianty, ani prověření možného vývoje v závislosti na postupu budování a zprovoznění hlavních dopravních staveb. Za těchto okolností je veškeré, pro Prahu tak významné hodnocení vlivů na čistotu ovzduší a hlukovou zátěž zcela nevěrohodné a neúplné. Požadujeme jednak zveřejnit použitý dopravní model i se zdůvodněním jeho parametrů a také doplnit zmíněné varianty a vývoj v čase. Například pro roky 2023 (předpokládaný první rok platnosti nového plánu, 2030 a 2040.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906481

7) V dokumentaci bohužel chybí jednak přehledná charakteristika použitých metod prognózování a výchozích předpokladů a důkazů pro zjištění a hodnocení významných vlivů (úvodní kapitola ji nahrazuje jen z části) a hlavně komplexní a konsolidovaná charakteristika všech obtíží (technických nedostatků nebo nedostatků ve znalostech), které se vyskytly při zpracování vyhodnocení, a hlavních nejistot z nich plynoucích. Jistěže to jsou povinné součásti dokumentace vlivů záměru na životní prostředí, ale jak si ukážeme dále, v daném případě by to výtečně posloužilo kvalitě díla.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906482

8) Náznak charakteristik zmíněných v připomínce č. 7) je součástí úvodní kapitoly, ale tam je například jen cudně uvedeno „inovativní přístup projektanta“, aniž by například bylo upřesněno, jak významnou obtíž představuje už jenom skoro naprostá absence funkční regulace. Konkrétně pokud na většině řešeného území nelze s rozumnou mírou spolehlivosti určit podíl obytných, administrativních, obchodních a výrobních ploch, nelze v potřebné kvalitě vyhodnotit vliv jejich provozu na životní prostředí.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906483

9) Dokumentace zřejmě neprošla jazykovou redakcí.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906484

10) Vyhodnocení mnohdy jen konstatuje nedoložené „zlepšení stavu“ oproti platnému ÚP SÚ HMP a navíc nebere ohled na změny metodiky i legislativy.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j. Nesouhlas

2906485

11) Zlepšení stavu oproti platnému ÚP navíc mnohdy vychází z částečných či nepřesných východisek; zejména ve sporných případech je posuzována vždy pro udržitelnost příhodnější interpretace regulativů Metropolitního plánu. Jinými slovy, VVURÚ opakovaně vyzdvihuje domnělé přínosy, aniž by současně skutečně hodnotilo rizika Metropolitního plánu. Zejména nedoceňuje, nehodnotí přiměřeně následující skutečnosti:

- návrh významně rozšiřuje zastavitelné území na úkor zeleně
- návrh radikální dereguluje a nechrání veřejnou vybavenost
- návrh v podstatě ignoruje ochranu biologické rozmanitosti

		• návrh zřejmě nesplňuje požadavky §§ 18 a 19 stavebního zákona (cíle a úkoly územního plánování)	
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906486	12) Vyhodnocení také zcela pomíjí, že požadavky ZÚR pro zajištění udržitelného rozvoje nejsou v návrhu mnohdy řešeny vůbec, nebo nedostatečně (doprava, ÚSES, ochrana kulturního dědictví, přetěžování centra města, veřejná hromadná doprava, P+R, rozvoj zeleně, polycentricita a důraz na smíšené využití atd.)
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906492	B) Připomínky k vybraným částem dokumentace 13) Problematika srůstání sídel je zmiňována na více místech, viz také připomínky č. 1 a 3. • V kapitole 6.1.8 Vlivy na krajinu je na str. 222 nekriticky chválen (deklaratorní) princip rozdělení krajiny na městskou a otevřenou. Nechme stranou, že to je jen obšírně a „inovativně“ opsaný základní požadavek stavebního zákona na vymezení zastavěného území. „Tento princip lze považovat za zásadní a jednoznačně pozitivní. Je krokem zabraňujícím srůstání sídel...“ • V téže kapitole v tabulce 69, na str. 227 je ve sloupci Řešení MPP uveden obšírný citát, jehož většina je pro řešení daného problému irelevantní, a ve sloupci Komentář chybí jakékoliv zhodnocení údajného řešení (zde konkrétně přiznání, že návrh nezabraňuje dalšímu nežádoucímu srůstání sídel). Je to jen jeden příklad za všechny – lze se důvodně obávat, že podobně metodicky nedostačující je i obsah ostatních řádků této tabulky a dalších podobných tabulek. • V kapitole 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl.m. Prahy“ (citováno doslova) už je v tab. 87 přiznáno, že návrh vede ke srůstání sídel u 8 lokalit. • Podle výkresu širších vztahů návrh dokonce v 10 případech posiluje současný problematický stav, respektive trend srůstání sídel (Lipence-Černošice, Třebonice-Chrástřany, Zličín-Sobín, Březiněves-Bořanovice, Miškovice-Veleň, Vínof-Přezletice, H. Počernice-Zeleneč, Klánovice-Šestajovice, Pitkovice-Čestlice a Újezd-Průhonice) a ve dvou prakticky toto nežádoucí srůstání iniciuje (Řeporyje s Ořechem a se Zbuzany a Koloděje se Stupicemi). Je jisté možné, že v těchto případech návrj jen přebírá obsah platného plánu, ale stejně to znamená, že neřeší (a zřejmě i zhoršuje) identifikovaný problém, nehledě na elementární urbanistické zásady.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906494	14) <u>Kapitola 4</u> Podle všeho autoři ignorují relevantní rozsudek Nejvyššího soudu (1 Ao 7/2011 – 541), jenž ukládá při hodnocení kumulativních a synergických vlivů „vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá“.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906495	15) <u>Kapitola 4</u> Zřejmě kvůli prakticky neexistující koordinaci se sousedními a funkčně svázanými obcemi zcela chybí zhodnocení kumulativních a synergických vlivů se záměry plánovanými na území Středočeského kraje.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906496	16) <u>Kapitola 4</u> Podstatnou část kapitoly 4.2 zabírají zcela nesmyslné tabulky s podílem jednotlivých typů urbanistické struktury ad hoc definovaných v návrhu. Tyto typy jsou ale zcela nepodstatné jak z hlediska působících vlivů, tak z hlediska objektů (lidí a jejich životního prostředí), na které vlivy působí.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906497	17) <u>Kapitola 4</u> Zřejmě důsledkem ignorance popsané v připomínce 10 a podivné metodiky, která například pomíjí zátěže obyvatel znečištěným ovzduším (viz str. 140) se autorů „podařilo“, že v lokalitě Starý Spořilov, úplně obklopené třemi kapacitními silnicemi, neidentifikovali riziko kumulativních ani synergických vlivů na zdraví obyvatelstva.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906498	18) <u>Kapitola 5.1</u> V tabelárním hodnocení chybí srovnání s platným územním plánem, tedy zda je návrh nového územního plánu relativně lepší než platný územní plán.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906499	19) <u>Kapitola 5.1</u> Použitá třístupňová, v podstatě jen kvalitativní škála, je velmi hrubá a zkresluje hodnocení: sebenepatrnější přínos, tedy náprava jediného případu či složky, je prostě hodnocena jako jakýkoliv jiný sebevýznamnější přínos.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906501	20) <u>Kapitola 5.1</u> Mnohá dílčí hodnocení jsou zkreslena ve prospěch návrhu. Například: • vliv návrhu na „nedostatek tichých oblastí“ je prý neutrální (přitom je jednoznačně záporný, viz i hluková studie) • vliv návrhu na absenci koordinace rozvoje ve městě a příměstského území je prý kladný až neutrální (jednoznačně záporný – o žádné koordinaci mimo formální převzetí informací ze ZÚR Středočeského kraje není nic známo a je to i rozpor se zadáním) • vliv návrhu na malý podíl mezí, stromořadí a vysokokmenných sadů je prý neutrální (přitom návrh umožňuje zastavění mnoha set, možná tisíců plošek a linií s různými tradičnímu formami krajinné vegetace) • vliv návrhu na nedostatek lesů a vysokou rekreační zátěž stávajících lesů je prý neutrální (přitom navrhovaný nárůst obyvatel tu zátěž nepochybně zvýší a návrh nenavrhuje žádný významný nárůst ploch lesů) • pokud jde o problém určení limitu počtu obyvatel s ohledem na omezení vyplývající mj. z přírodních podmínek, vliv návrhu je prý neutrální (přitom žádné omezení nebere v potaz a umožňuje nárůst počtu obyvatel nad veškeré prognózy)
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906503	21) <u>Kapitola 5.1</u> Některé komentáře jsou zavádějící až lživé. Například: – výšková regulace a ochrana několika málo tzv. vedut prý jednoznačně napomáhá ochraně krajinných dominant a pohledově exponovaných svahů, ačkoliv právě výšková regulace a také navrhovaný rozsah zastavitelného území pohledově exponované svahy v mnoha případech poškozuje. – MPP prý posiluje ochranu lesa ve volné krajině, přitom není zřejmé, jak, a hlavně je cudně zamlčeno, že mnoho lesů ve městě vystavuje riziku zmenšení a poškození. – komentář zamlčuje, že návrh nezvyšuje nízký podíl stabilních forem zeleně v říčních a potočních nivách – návrh prý pro jednotlivé lokality zohledňuje omezení vyplývající z podmínek životního prostředí, ale nikde v návrhu ani v odůvodnění (vzhledem k nepřehlednosti tohoto dokumentu je obtížné toto tvrdit s naprostou jistotou) nic takového není.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906760	S ohledem na připomínky 14) – 17) (pozn. pořizovatele - připomínky č. 73 až 76) je hodnocení v této kapitole prakticky bezcenné.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906763	22) <u>Kapitola 6.1.8</u> Kapitola obsahuje kvanta balastních informací, opsaných z návrhu.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906767	23) <u>Kapitola 6.1.8</u> Hodnocení vlivů vlastně neexistuje, jedná se jen o přetlumočení nebo extrémně vstřícnou interpretaci regulativů a zásad z návrhu.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906770	24) <u>Kapitola 6.1.8</u> Místy jsou dokonce uvedeny nepravdy - například o výškové regulaci: kromě přiznaných, v mnoha případech sporných „lokalit věží“, návrh v mnoha neuvedených případech navyšuje stávající výšku zástavby, i když tvrdí opak.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906773	25) <u>Kapitola 6.1.8</u> Předmětem hodnocení je „ochrana kompozičních znaků“ a zcela je opominuto například velké množství ploch i menších plošek stávající zeleně, a to i dřevinné, kterou návrh umožňuje zlikvidovat, protože tam vymezuje zastavitelné území a přímo stavební bloky.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906774	26) <u>Kapitola 6.1.8</u> Kromě situace popsané v připomínce č. 13 (pozn. pořizovatele = příp. č. 72) je tabulka č. 69 hrubě zavádějící až nepravdivá, pokud jde o zalesňování a zatravňování orné půdy (str. 228), tvorbu tzv. zeleného pásu hl. m. Prahy (str. 228), rehabilitaci a revitalizaci údolních niv (str. 228). Logickým faulem pak je shrnutí pod tabulkou, které pomíjí rizika zhoršení stavu vinou případného uplatnění MPP.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906776	27) <u>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl.m. Prahy“ (citováno doslova)</u> Metodicky naprosto nesprávně – nedostatečně hodnotí jen vliv vybraných „záměrů dopravní a technické infrastruktury“ a dále využití některých lokalit na hranicích Středočeského kraje. Opomíjí tedy vlivy celkové koncepce, a to jak kvalitativní, tak kvantitativní.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas		28) <u>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice Hl.m. Prahy“ (citováno doslova)</u> Z hlediska obecné metodiky SEA je nesprávně (nedostatečně) určeno dotčené území. Jednoduché administrativní vymezení by muselo zahrnout i okresy Praha východ a Praha západ, ale Praha má k dispozici (samozřejmě i autoři návrhu prostřednictvím ÚAP) například syntetické vymezení pražské metropolitní oblasti pro účely ITI z roku 2014. Podle všeho ho ale ignorovali jak autoři návrhu, tak autoři

VVURÚ. Tato chyba patří k nejzávažnějším.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906779
29) <u>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice hl.m. Prahy“ (citováno doslova)</u> V tab. č. 87 je přiznáno, že návrh vede ke srůstání sídel u 8 lokalit a u dalších dvou „prohloubení procesu suburbanizace“. To samotné by bylo na pováženou, ale to jsou jen obce bezprostředně navazující na hl.m. Prahy. Příspěvek návrhu k procesu suburbanizace v celém metropolitním regionu (nebo aspoň na území okresů Praha východ a Praha západ, viz také připomínka 28 - pozn. pořizovatele = příp. 87) není hodnocen vůbec.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906780
30) <u>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice hl.m. Prahy“ (citováno doslova)</u> Závěrem je, že „Identifikované vlivy vyvolané naplňováním koncepce MPP jsou z hlediska vlivu na složky životního prostředí Středočeského kraje hodnoceny jako negativní, ve svém souhrnu však nikoliv jako významné.“ - a to bez jakéhokoliv náznaku metodiky a kvantifikace.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906781
31) <u>Kapitola 6.3 „Hodnocení vlivů přesahující hranice hl.m. Prahy“ (citováno doslova)</u> Jenom k některým (takto nedostatečně identifikovaným, viz např. připomínka č. 26 - pozn. pořizovatele = příp. č. 85) záporným vlivům jsou v příslušné kapitole navržena opatření k jejich vyloučení, zmírnění nebo kompenzaci.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906782
32) <u>Kapitola 10</u> Návrh ukazatelů je velmi nedostatečný – zahrnuje pouhých 12 ukazatelů (např. ÚAP mají 35 ukazatelů udržitelnosti), navíc i tak málo relevantních jako je počet (sic!) železničních spojů.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906783
33) <u>Kapitola 10</u> Dílčí rozbor: <ul style="list-style-type: none">• (1) Ovzduší: Navrhuje se sledovat jen plošný rozsah překračování limitů, ne už počet takto zasažených osob, frekvence překračování a míra překročení. Nic jiného v oblasti imisí se nenavrhuje, ačkoliv jeden z tzv. referenčních cílů stanovených v samotné SEA je „Udržet a zlepšovat kvalitu ovzduší také tam, kde jsou současné koncentrace znečišťujících látek pod hodnotami imisních limitů.“ Elaborát tedy rezignuje na vyhodnocení dosahování tohoto cíle.• (2) Hluková zátěž: text připouští sledování počtu osob zasažených nadlimitním hlukem, ale zase ignoruje oblast těsně podlimitní zátěže – nepochybně ovlivňující kvalitu života například rušením spánku.• (3) Téma krajina je zcela nedůvodně odděleno od biologické rozmanitosti, fauny a flóry. Tato nelogičnost vynikne, když v obou tématech se jeden ukazatel opakuje. Je to ukazatel v podmínkách hl m. Prahy zcela nesmyslný až provokativní, totiž „celková výměra dopravou nefragmentovaných území o plošném rozsahu větším než 100 km2“ (sic!)• (4) Ukazatel celkové rozloha ZCHÚ je velmi málo relevantní, měl by být nahrazen ukazatelem ne formálního, ale skutečného stavu. Například výskytem ohrožených druhů rostlina živočichů (a i to je zčásti ovlivněno intenzitou průzkumu, ne kvalitou prostředí).• (5) Dále chybí „plošný“ ukazatel v tomto tématu, například celkový koeficient ekologické stability (být zastaralý), nebo vývoj podílu funkčních skladebných prvků ÚSES.• (6) Téma půda je v podmínkách HMP nepříliš významné, ale když už se má sledovat, tak určitě ne kvantita administrativních záborů, nýbrž krajinný pokryv na kvantitu, a pokud jde o kvalitu, tak některé pedologické ukazatele z Výzkumného ústavu meliorací a ochrany půdy.• (7) Naprosto chybí téma vody. V něm se nabízí podíl vodních ploch, podíl zpevněných povrchů půdy, povrchový odtok a vododržná kapacita krajiny.• (8) Bylo by vhodné doplnit ukazatel spokojenosti obyvatel i návštěvníků se stavem životního prostředí.• (9) Mezi tzv. souvisejícími ukazateli je například nesmyslné „množství (sic) železničních spojů“, to je třeba vypustit. Délka cyklotras a cyklostezek může zůstat, pokud se budou sledovat jen ty ve skutečnosti vymezené (oddělené od motorové dopravy nebo aspoň vyznačené) a nebude to jen číselná hodnota, ale i kartogram.• (10) Ukazatel dostupnosti MHD může také zůstat, pokud to bude něco jako počet obyvatel bydlících v docházkové vzdálenosti od stanice MHD násobený počtem spojů a opět to nebude jen číselné, ale i kartogram.• (11) Jako další související ukazatele lze doporučit například podíl dojíždějících za prací a studiem nebo počet aut a z toho podíl těžkých nákladních.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906785
34) <u>Kapitola 11</u> Vyhýbá se návrhům na změny v samotném plánu, ačkoliv by byly systémové a účinné. Přetrvávající nebo nově způsobené problémy přenáší do následných řízení (územní, stavební a další), v nichž by se tedy měly ex post a málo efektivně napravovat nedostatky plánu.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906786
35) <u>Kapitola 11</u> Návrh „Zlepšovat mikroklimatické podmínky města prostřednictvím víceúčelově pojaté zelené infrastruktury, zejména při řešení transformace, resp. rozvoje lokalit oblastech se špatnou nebo zhoršenou bonitou klimatu.“ je obzvlášť tragický, protože tam jsou nedostatky návrhu do očí bijící. Místo požadavku na jejich nápravu se v textu jen opakuje a dezinterpretuje vymezení zastavitelného území a regulativů na něm platných; chybí například zjištění, že návrh umožňuje výrazné zhoršení, likvidace cenný ploch zeleně a nebezpečných povrchů v nejcitlivějším území širšího centra města.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906789
36) <u>Kapitola 11</u> Zmínka o „ochranné zeleni“ (str. 282) a „plochách smíšených obytných“ (str. 283) jemně, ale jasně, ukazuje na nedostatky celkové koncepce návrhu (který na rozdíl od stávajícího plánu tyto pojmy nezná).		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906790
37) <u>Kapitola 12</u> Mnohde chybí interpretace naměřených nebo namodelovaných hodnot (str. 289).		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906791
38) <u>Kapitola 12</u> Chybí důležitá skutečnost, že návrh ponechává nebo zavádí různá rizika pro životní prostředí a udržitelný rozvoj a ryzím alibismem převádí jejich snižování na problematiku budoucího umísťování jednotlivých staveb. Viz také připomínka č. 34 (pozn. pořizovatele = příp. č. 93).		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906794
39) <u>Kapitola 12</u> Zavádějícím (zlehčujícím) způsobem uvádí předpokládané hodnoty koncentrací PM ₁₀ a PM _{2,5} (nehodnotí překračování směrných hodnot) a benzo(a)pyrenu.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906797
40) <u>Kapitola 12</u> Nehodnotí se kvalita samotného návrhu, tedy jestli by nemohl identifikované problémy a rizika řešit lépe.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906798
41) <u>Kapitola 12</u> Pracuje s případným výrazným zvýšením počtu obyvatel jako s vnějším faktorem, který s návrhem vůbec nesouvisí a nastal by snad i bez ohledu na něj.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906799
42) <u>Kapitola 12</u> Úplně chybí naléhavá problematika adaptací na změny klimatu, obnovy malého vodního cyklu a zvyšování retenční schopnosti krajiny, a to i městské (snižování povrchového odtoku resp. objemu odtoku srážkové vody kanalizací).		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906801
43) <u>Kapitola 12</u> Bez dalšího hodnotí kladně, když některý dílčí problém návrh „řeší“ a vůbec nehodnotí kvalitu a účinnost řešení ve vztahu k aktuálním potřebám ani ke stavu podle platného ÚP SÚ HMP.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906802
44) <u>Kapitola 12</u> Zcela ignoruje rizika faktického zvyšování podlažnosti oproti současnému stavu v tzv. stabilizovaných lokalitách (str. 298, viz také připomínka č. 24 - pozn. pořizovatele = příp. č. 83).		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906805
45) <u>Kapitola 13</u> Podmíněk je velmi málo, jen 3 z 11 se týkají samotného návrhu, několik dalších přenáší řešení problémů neřešených nebo dokonce způsobených návrhem na územní a stavební řízení, resp. na konkrétní (dílčí, následná) technická řešení.		
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906808
46) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 1) Vyhodnocení bude zpracováno pro návrhový horizont variantně, přičemž za základ nulové varianty poslouží modelová situace vycházející z předpokládaného vývoje území při zachování platnosti stávajícího Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Vyhodnocení obou variant bude vztaheno k referenční rovině reprezentované současným stavem životního prostředí v řešeném území.</i>		

Splněno částečně a nepřehledně. Prakticky nikde nejsou přehledně uvedeny a srovnány situace současná, výhled podle platného územního plánu a podle návrhu. Ve vypořádání jsou uvedeny balastní irrelevantní informace. Za návrhový horizont návrhu byl arbitrárně stanoven rok 2050 a nikde není hodnocen předpokládaný vývoj do té doby (např. v roce 2023 jako předpokládaném začátku platnosti návrhu

a v letech 2030 (to obojí by ještě bylo možné smysluplně srovnat s platným územním plánem) a 2040. Prognózy do r. 2050 jsou zatíženy velkou nejistotou a jsou proto nespolehlivé.

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906876	47) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 3) Vyhodnocení musí komplexně pro řešené i širší dotčené území postihnout vlivy navrhovaných záměrů na složky životního prostředí, území chráněná podle zvláštních právních předpisů a na veřejné zdraví.</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906885	Splněno naprosto nedostatečně, viz připomínky ke kapitole 6.3 výše (pozn. pořizovatele - příp. č. 86 až 90). Vypořádání ovšem tuto skutečnost nepřiznává. 48) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 4) Vyhodnocení jako celek musí posoudit jednotlivé plochy a koridory ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného urbánního charakteru a jeho specifického obsahu.</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906886	Soudě podle formulace vypořádání („vyhodnocení vlivu jednotlivých (sic) návrhových ploch“) tento požadavek nebyl splněn. To potvrzuje i obsah přílohy 7, kde jsou mechanicky a nedostatečně zhodnoceny určité vlivy (arci s množstvím duplicitních, nesmyslných a zbytečných informací) po jednotlivých lokalitách. Pojem „návrhová plocha“ je nepřesný a zavádějící, protože jednotlivé lokality se člení na desítky až stovky dílčích ploch. Ve vypořádání je navíc uvedena zcela redundantní informace o vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů, ačkoliv toho se výslovně týká požadavek č. 7. 49) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 5) Součástí vyhodnocení bude i návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906890	Vypořádání krásně ilustruje nepřehlednost VVURÚ – opatření jsou roztroušena ve třech různých částech. Navržená opatření je možno hodnotit jako nedostatečná. Více u připomínek ke kap. 11 (pozn. pořizovatele = příp. č. 93 až 94). 50) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 6) Požadujeme prověřit, zda nástroje územního plánování v návrhu využívají maximálně svých možností při zlepšování kvality ovzduší a dalších parametrů životního prostředí, u nichž jsou překračovány legislativně dané limity a standardy, a to v případě potřeby i prostřednictvím variantního zpracování problémových lokalit nebo systémů, etapizace a podmíněnosti realizace záměrů v území.</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906892	Požadavek nesplněn a ve vypořádání uvedeny irelevantní informace, zřejmě aby příslušná buňka tabulky nezůstala prázdná. 51) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 7) Požadujeme důsledné zpracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů Metropolitního plánu ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu (1 Ao 7/2011 – 541).</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906894	Požadavek splněn nanejvýš částečně. Posouzení této skutečnost není snadné, protože vypořádání i popis metodiky se vyhýbá odkazu na uvedený rozsudek a používá odlišnou terminologii a postupy. Přesto nelze vyloučit, že provedené posouzení některé formální požadavky u zvedného rozsudku splňuje. Požadavek na „důsledné“ zpracování splněn nebyl, viz připomínky ke kap. 4 (pozn. pořizovatele = příp. č. 73 až 76). 52) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 8) Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů Metropolitního plánu na životní prostředí vypracoval kapitolu Závěry a doporučení k návrhu Metropolitního plánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:</i> <ul style="list-style-type: none"><i>• s jednotlivou plochou či koridorem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit,</i><i>• s návrhem Metropolitního plánu jako celkem souhlasit nebo souhlasit s podmínkami včetně jejich upřesnění anebo nesouhlasit.</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906895	Požadavek v první odrážce splněn nebyl, ten ve druhé odrážce formálně z větší části ano. Podmínek celkového výroku je ale jen velmi málo a nelze o všech tvrdit, že by byl upřesněné. 53) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 a) Kromě základních zákonných požadavků daných stavebním zákonem a bližších obecných zásad zpracování definovaných výše se vyhodnocení zaměří i na následující specifické aspekty: a) uvede, jak návrh Metropolitního plánu zohledňuje ochranu zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, přírodních parků, územního systému ekologické stability krajiny, významných krajinných prvků apod.; zhodnotí vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce;</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906897	Požadavek v podstatě není splněn. <ul style="list-style-type: none">• Fragmenty jsou zřejmě uvedeny v nepřehledných tabulích po jednotlivých tzv. lokalitách. Chybí zhodnocení seskupené podle jednotlivých jevů a chybí jakákoliv syntéza.• VKP nejsou ani identifikovány.• Identifikované vlivy jsou zjevně podceněny.• Vlivy na stabilitu přírodních ekosystémů, jejich složky a funkce nejsou hodnoceny.• Ochrana zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů není hodnocena.• Soudě podle tabulek pro lokality 665, 722, 862 a 915, informace jsou hrubě neúplné (autoři zřejmě neznají systém ZCHÚ, natož aby věděli, že tato území mají nějaké předměty ochrany), vnitřně nekonzistentní (občas jsou hodnoceny vlivy i na jevy, které v popisu chybí), vlivy jsou hrubě podceněny a když už přes to všechno je některý záporný vliv přiznán, v návrhu opatření chybí cokoliv na jeho zmírnění, vyloučení nebo kompenzaci. Buď byla odevzdána nehotová pracovní verze, nebo je to neuvěřitelně obduté.<ul style="list-style-type: none">• Perlička: v tabulkách je na mnoha místech mechanicky kopírovaná věta „Parkové areály, prostranství a lesy nejsou zdrojem negativních vlivů na odtokové poměry a vodní zdroje.“ - zcela bez ohledu na skutečné využití půdy, resp. krajinný pokryv, podíl zpevněných ploch apod.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906899	Nejvtřícnější připomínka k vypořádání může mluvit o hlubokém neporozumění, ale upřímnější by bylo, že to je drzost. Požadavek nebyl splněn. 55) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 c) vyhodnotí pravděpodobné střety jednotlivých ploch a koridorů s lokalitami výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (ve smyslu vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb.) relevantních k měřítku návrhu Metropolitního plánu;</i>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906901	Vypořádání zásadně redukuje požadavek ze zvláštní ochrany jen na kriticky ohrožené druhy, je neúplné a ani z dosavadního studia dokumentace VVURÚ nevyplynulo, že by byl požadavek splněn. 56) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 d) vyhodnotí, zda návrh Metropolitního plánu naplňuje cíle stanovené v dokumentech Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR – 2005; Aktualizace Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR – 2009; Státní politika životního prostředí ČR 2011 – 2020; Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze;</i>
Z vypořádání vyplývá, že požadavek byl splněn nanejvýš částečně.			

			<ul style="list-style-type: none">• Autoři na základě cílů uvedených ve zmíněných čtyřech strategických dokumentech zformulovali vlastní tzv. referenční cíle a u nich údajně hodnotili „způsob jejich zapracování do MPP“. Vzhledem k (ne-)naplnění požadavku 11 b) lze mít důvodné obavy ze správnosti a vhodnosti takového postupu.• Konkrétně v tab 9. je pro celé téma Příroda a krajina vybráno, resp. zformulováno jen pět cílů. Všechny velmi obecné, jen jeden částečně kvantifikovaný (zastavit redukci ekosystémů a stanovišť...). Přitom samotná Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR obsahuje 20 hlavních cílů a celkem 58 cílů dílčích.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906903	<ul style="list-style-type: none">• Dokument Prognóza, koncepce a strategie ochrany přírody a krajiny v Praze není ani zmíněn.• Hodnocení v kap. 9 je naprosto nedostatečné. Je použita jen tří, resp. čtyřstupňová, fakticky jen kvalitativní stupnice.• Hodnocení je obsahově až absurdní. Hned plnění cíle „Zastavit plošnou a prostorovou redukci ekosystémů a stanovišť planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů a zachovat všechny jejich přirozené funkce“ hodnotí kladně, přitom pomíjí (i) rizika zařazení většiny parků do zastavitelného území, (ii) zařazení mnoha set, možná tisíc menších ploch zeleně, a to i dřevinné, přímo do stavebních bloků, (iii) likvidaci tzv. městských džunglí – jejich menší díl se má podle návrhu přímo zastavět, větší kultivovat na park, což v mnoha případech zřejmě poškodí přirozené funkce ekosystémů, (iv) možnost výstavby i v nestavebních blocích – městských parcích, byť omezené, (v) možnost zvětšování všech budov v tzv. parku ve volné zástavbě na sídlištích, (vi) možnost libovolně převádět mezi sebou sadové, lesní, zahradní a zpevněné plochy v parcích a (vii) možnost zástavby soukromých zahrad, pokud netvoří většinu.• Podobně zavádějící, neúplné a nepravdivé je i posouzení plnění ostatních čtyř cílů v daném tématu. Pro většinu cílů ani neurčuje sledování žádného ukazatele, takže na budoucí vyhodnocení skutečného plnění fakticky rezignuje.• Odkaz ve vypořádání na kapitolu 2.2 SEA dokumentace je chybný, v ní se o žádném z uvedených strategických dokumentů nic nepíše.
			<p>57) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 e) vyhodnotí vliv Metropolitního plánu na zvláště chráněná území - zda může dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany zvláště chráněných území. Navrhne opatření k předcházení, snížení nebo kompenzaci negativních vlivů na zvláště chráněná území a jejich předměty ochrany a dále provede vzájemné porovnání a vyhodnocení případných navržených variant řešení ve vztahu k zájmům ochrany přírody a krajiny;</i></p>
			<p>Vypořádání</p>
			<ul style="list-style-type: none">• poněkud nesmyslně uvádí, že „byly posouzeny jednotlivé plochy (záměry)“. K obsahu těchto tabulek viz připomínka k plnění požadavku č. 11 a).• zcela nepravdivě uvádí, že bylo provedeno vyhodnocení vlivů MPP na ZCHÚ z hlediska jejich ochrany. Prostě nebylo – nic takového v kapitole 6.1.8 a zřejmě ani jinde v SEA dokumentaci (ani např. v příloze 7) není.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906904	<p>58) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 f) předloží tzv. problémový výkres, do kterého budou současně promítnuty plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby, a zájmy ochrany přírody a krajiny, které vyplývají ze zákona č. 114/1992 Sb.: zejména zvláště chráněná území, území evropsky významné lokality, přírodní parky, lokální, regionální a nadregionální ÚSES; z požadovaného zákresu by měly být zřejmé možné střety, které je nutno řešit;</i></p>
			<p>Požadavek je splněn částečně – existují dva výkresy, ale zákresy nejsou zdaleka úplné, a to jako pokud jde o stav (chybí například platný ÚSES), tak pokud jde o návrh (některé koridory dopravní infrastruktury jsou vyznačeny jen jako linie. Naprosto nejsou zřejmé střety, které je nutno řešit.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906905	<p>59) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 g) vyhodnotí vlivy Metropolitního plánu na fragmentaci krajiny a střety s migračními trasami živočichů s důrazem na prostor mimo stávající městskou krajinu;</i></p>
			<p>Migrační trasy</p>
			<ul style="list-style-type: none">• nejsou ani identifikovány, takže následně ani nemohly být vyhodnoceny střety s těmito trasami,• dosti nepochopitelně byl identifikován jediný problém s fragmentací krajiny, a to u tzv. Břevnovské radiály. Z textu na str. 223 se zdá, že autoři jinde než v území vykazujícím zvýšené krajinářské hodnoty o fragmentaci vůbec nepřemýšleli, což je zásadní metodický lapsus,• nicneříkající vypořádání obsahuje mj. zcela zbytečný odkaz na přílohy č. 7.
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906907	<p>60) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 h) zhodnotí navržené plochy a koridory ve vztahu ke krajinnému rázu v korelaci s doporučeními zpracovanými v rámci ÚAP pro jednotlivé oblasti a místa krajinného rázu Prahy (jev 17 a 18) a hlavní město jako celek;</i></p>
			<p>Požadavek byl splněn částečně - zhodnocení je stručné a nepřehledné. Korelace s uvedenými doporučeními je sice ve vyjádření deklarována, ale v dokumentaci nebyla nikde nalezena.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906908	<p>61) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 i) vyhodnotí vlivy na odtokové poměry a kvalitu vod, změny vodního režimu v území v souvislosti s navrženými plochami a koridory a zároveň navrhne limity zajišťující minimalizaci případných poškození vodního režimu;</i></p>
			<p>Požadavek byl splněn nanejvýš částečně,</p>
			<ul style="list-style-type: none">• vyhodnocení po tzv. lokalitách v příloze 7 je nedostatečné a neúplné,• souhrn v kapitole 6.1.5 je na tom podobně (jen na okraj, v textu je chybné číslování tabulek). Uvádí se zcela mj. irrelevantní rozdělení podílu jednotlivých lokalit v záplavovém území, rozdělených podle míry urbanistické (deklarované) stability. Většina částí „odtokové poměry“ je věnována právě záplavovým územím.• pokud jde o změny v zasakování, vyhodnocení trestuhodně pomíjí rozsáhlé možnosti zpevňování povrchu v tzv. stabilizovaných lokalitách a plochách (naprostá většina území HMP), proto v souhrnu hodnotí vliv MPP jen jako mírně negativní, i když skutečností by zřejmě lépe odpovídalo „silně negativní“.• navržená opatření k omezení tohoto vlivu jsou takřka zanedbatelná, je to jen něco jako apel na konkrétní zástavbu ve 12 vyjmenovaných lokalitách s velkým podílem rozvojových a transformačních ploch,• žádné limity navrženy nejsou• k tématu viz také připomínka u požadavku 11 a) (pozn. pořizovatele = příp. č. 112).
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906909	<p>62) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 j) posoudí soulad navrhovaných změn v území s již dokončenými nebo prováděnými protipovodňovými opatřeními;</i></p>
			<p>Ve vypořádání je deklarováno splnění požadavku, ale bez konkrétního odkazu na jakoukoliv část SEA dokumentace. V kapitole 6.1.5 Vlivy na povrchové a podzemní vody žádné takové posouzení není.</p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906911	<p>63) <u>Příloha č. 5 – vypořádání požadavků příslušného orgánu na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů</u> <i>Požadavek 11 k) posoudí soulad návrhu Metropolitního plánu s Integrovaným krajským programem snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší na území aglomerace hlavní město Praha, s důrazem na naplňování zásad uvedených v kapitole K.2.4.2. daného Programu;</i></p>
			<p>Vypořádání mírně zmateně deklaruje splnění požadavku.</p>
			<ul style="list-style-type: none">• V odkazované kapitole 2.2. ale vůbec žádné posouzení souladu není, jen velestručňoučký výtah z daného programu.• Vzhledem k absenci podrobnější (nad základní 4 “barvy”) funkční regulace je ovšem takové posouzení značně obtížné.• Soudé podle možného nárůstu obytných, komerčních a administrativních ploch, návrh plánu (tedy mimo předpokládané zlepšování emisních charakteristik vozového parku) v souladu k programem není a bez podstatných změn být ani nemůže.

			<div><div><div><div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div><div><div><div></div></div><div><div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div></div></div><</div></div></div>
--	--	--	---

61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906938	<p>Vliv je tedy zřejmě obojaký.</p> <p>70) <u>F.1. Nerovnováhy mezi pilíři udržitelnosti rozvoje</u> <u>Disproporce mezi ekonomických a environmentálním pilířem</u> <i>Pokračující plošný rozvoj zástavby do nezastavitelných území, zejména ve vnějším pásu hl. m. Prahy.</i> <i>Metropolitní plán: Metropolitní plán omezil vymezení nových ploch zástavby v suburbánní zóně a rozvoji typu urban sprawl mimo intravilán stávajících sídel. Rozvoj bude moci pokračovat v územích, která byla vymezena v minulosti (stávající ÚPD), tam kde Metropolitní plán nepřikročil k restrikci např. ploch komerční výstavby na bonitních půdách.</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906940	<p>Není zřejmé, v jakém rozsahu návrh přikročil k restrikci ploch komerční výstavby na bonitních půdách. Vliv tedy nelze hodnotit a je pravděpodobné, že bude nanejvýš nevýznamný.</p> <p>71) <u>F.1. Nerovnováhy mezi pilíři udržitelnosti rozvoje</u> <u>Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem</u> <i>Veřejný zájem na udržení charakteru městského jádra jako jedinečné oblasti historického a kulturního dědictví.</i> <i>Metropolitní plán: Příležitosti by mohly být detailnější územní nebo regulační plány – v případě městského centra je však zvažováno jen specifické území Masarykova nádraží. Metropolitní plán připouští další rozvoj městského jádra v jeho okrajových zónách.</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906943	<p>Návrh tedy příležitost nevyužil.</p> <p>72) <u>F.1. Nerovnováhy mezi pilíři udržitelnosti rozvoje</u> <u>Disproporce mezi sociálním a ekonomickým pilířem</u> <i>Veřejný zájem na podpoře polyfunkční struktury městské zástavby Metropolitní plán: Městská zástavba – uvnitř kompaktního města – je většinou polyfunkční, i většina lokalit má rezidenční, pracovní, obslužnou i rekreační funkci. Ve vnější části města by mohla být polyfunkčnost dále podpořena, např. posílením obslužné a rekreační funkce vybraných center s potenciálem vytvořit autonomní lokální subcentrum obsluhující mikroregion denních potřeb v okolí – Černý Most, Zličín, Písnice, Uhřetěves, Zbraslav, Ruzyně.</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906945	<p>Návrh bohužel umožňuje monofunkční zástavbu.</p> <p>73) <u>F.2. Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> <u>Ekonomický pilíř</u> <i>Veřejný zájem na posílení pozice Prahy jako atraktivního a konkurenceschopného města ve středoevropském kontextu.</i> <i>Metropolitní plán: Metropolitní plán tuto pozici posiluje alespoň v oblasti hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí – VRT, letiště, dálniční napojení</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906946	<p>Plocha a koridory hierarchicky nejvyšších dopravních funkcí jsou do návrhu převzaty z PÚR ČR a ze ZÚR, návrh je pouze upřesňuje.</p> <p>74) <u>F.2. Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> <u>Ekonomický pilíř</u> <i>Trvalý zájem investorů na nové výstavbě na nezastavitelných plochách</i> <i>Metropolitní plán: Metropolitní plán přináší impulsy k novému využití transformačních lokalit na úkor územní expanze a rozšiřování zastavitelného území tím, že striktně vymezuje zastavitelné (zastavěné) a nezastavitelné (nezastavěné) části území.</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906947	<p>Přínos oproti platnému ÚP SÚ HMP není zřejmý. Návrh navíc hranici mezi nezastavitelným a zastavitelným územím fakticky stírá zavedením institutu zastavitelných nestavebních bloků.</p> <p>75) <u>F.2. Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> <u>Ekonomický pilíř</u> <i>Veřejný zájem na koordinovaném a hospodárném využití území.</i> <i>Metropolitní plán: Do kompetence Metropolitního plánu tento jev zasahuje pouze částečně. Metropolitní plán zvyšuje do budoucna nároky na aktivní roli veřejné správy a její odborné kapacity.</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906948	<p>Vliv návrhu tedy je jen minimální.</p> <p>76) <u>F.2. Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> <u>Ekonomický pilíř</u> <i>Veřejný zájem na koordinaci rozvoje ve vnějším pásmu hl. m. Prahy a příměstské oblasti.</i> <i>MPP: MPP v tomto ohledu nepřináší výraznou změnu.</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906949	<p>Návrh tedy vyváženosti nenapomáhá.</p> <p>77) <u>F.2. Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> <u>Sociální pilíř</u> <i>Vzrůstající poptávka po veřejných sociálních službách</i> <i>Metropolitní plán: Není v kompetenci Metropolitního plánu. Metropolitní plán toto může ovlivnit pouze nepřímo, plánováním ploch vybavenosti v nevybavených lokalitách (..)</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906950	<p>Návrh bohužel plochy v nevybavených lokalitách neplánuje, určuje vesměs jen parametrický podíl.</p> <p>78) <u>F.2. Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> <u>Sociální pilíř</u> <i>Veřejný zájem na rozvoji polyfunkční kulturní, komunitní, vzdělávací a sociální veřejné vybavenosti a ve vztahu k sociální struktuře a demografickému vývoji</i> <i>Metropolitní plán: Metropolitní plán řeší veřejnou vybavenost grafickými nebo parametrickými regulativy (stanovením procentuálního podílu plochy pro veřejnou vybavenost).</i></p>
61MČ Praha - Lysolaje, starosta Sp.j.	Nesouhlas	2906951	<p>Parametrickou regulaci těžko označit jako „řešení“.</p> <p>79) <u>F.2. Nerovnováhy uvnitř pilířů udržitelnosti rozvoje</u> <u>Enviromentální pilíř</u> <i>Veřejný zájem na ochraně a podpoře přirozených ekosystémů a hospodárního managementu vody v krajině</i> <i>Metropolitní plán: Metropolitní plán poskytuje větší ochranu doposud neurbanizovanému území, kde může docházet k přirozenému zasakování. V rámci zastavěného území je třeba v rámci plánování investic do území podpořit rozvoj oddílné dešťové kanalizace a související infrastruktury. Metropolitní plán plánuje řadu prvků této infrastruktury a souvisejících VPS (např. suché poldry, retenční nádrže).</i></p>
			<p>Významně „větší ochrana“ dosud neurbanizovanému území není z návrhu zřejmá. Návrh zato umožňuje rozsáhlé zpevňování dosud nezpevněných povrchů a tím prohlubování nerovnováhy.</p>

Dílčí závěr:
Návrh nezmenšuje mnoho identifikovaných nerovnováh mezi jednotlivými pilíři udržitelného rozvoje i uvnitř těchto pilířů. VVURÚ tuto skutečnost nerozpoznalo.